

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 133 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændringer i lov om telekommunikation m. m. ved radio.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 5528).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Per Hækkerup:** Udvalget har holdt et møde siden anden behandling af lovforslaget, og udvalgets flertal, socialdemokratiets, det radikale venstres og socialistisk folkepartis medlemmer, indstiller lovforslaget til vedtagelse i den skikkelse, det fik ved anden behandling.

**Harald Nielsen:** Fra venstres side har vi både ved første og anden behandling tilkendegivet vor mening om det lovforslag, som nu er til tredje behandling. Vi er indforstået med, at der bør gøres et forsøg på at skabe orden i æteren, at skaffe de internationale regler, der dér gælder, respekteret, men vi er ikke tilfredse med den måde, hvor på regeringen finder at det skal ske.

Vi finder heller ikke, at vi har fået tilstrækkelig mange oplysninger om de komplicerede spørgsmål, som en sådan lovgivning rejser; bl. a. har man jo nægtet os at spørge de juridiske fakulteter om den folkeretlige side af sagen. Vi har nok fået en udtalelse derom, men jeg stiller mig stadig tvivlende over for, om vi virkelig fra dansk side kan gribe ind over for sendere, der tilhører et fremmed land, og som sender fra internationalt territorium.

Ud fra disse betragtninger kan vi ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse, men vil afholde os fra at stemme. Jeg skylder dog at tilføje, at der er nogle medlemmer inden for venstre, som finder, at dette ikke er en tilstrækkelig reaktion over for regeringsforslaget, og som derfor vil stemme imod.

**Hanne Budtz:** Den konservative gruppe kan ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse. Jeg vil gerne gentage, hvad vi tidligere har sagt: vi har gerne villet medvirke til at bringe den orden i æteren, som kunne være ønskelig, men vi finder ikke, at dette er den rette fremgangsmåde; vi har vist vor egen, positive indstilling ved det lovforslag, som herefter kommer til behandling, så den konservative gruppe vil stemme imod regeringens lovforslag.

Jeg vil gerne oplyse, at det ærede medlem hr. Thestrup vil undlade at stemme ved den endelige afstemning om lovforslaget.

**Ministeren for offentlige arbejder (Lindberg):** Jeg vil gerne i anledning af det ærede medlem hr. Harald Niensens udtalelser bemærke, at der er jo ikke noget at sige til, at de forskellige grupper i folketinget kan være i den situation, at de må skifte ordfører på grund af, at man ikke altid kan være til stede, når sagerne behandles; men det er jo lidt kedeligt, når de skiftende ordførere ikke holder hinanden helt à jour med tingenes gang. Det forholder sig sådan, at jeg ved sagens anden behandling nøjagtigt forklarede, hvordan det var gået med oplysningerne i denne sag. Det forekommer mig, at det ærede medlem hr. Harald Nielsen her gav udtryk for, at han ikke var bekendt med disse oplysninger. Derfor vil jeg sige, at efter mit bedste skøn har udvalget fået alle de oplysninger, det har bedt om, og med hensyn til det specielle spørgsmål, som kun professor Max Sørensen har svaret på, har jeg også over for dette høje ting forklaret, at sådan som tingene ligger, må den erklæring, som professor Max Sørensen har afgivet, fuldt ud dække det folkeretlige problem.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*

vedtoges med 83 stemmer imod 38; 23 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring i lov om radiospredning* [af Hanne Budtz m. fl.].

(Anden behandling findes i tidenden sp. 5550).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Hanne Budtz):** Udvalget har siden anden behandling afholdt et enkelt møde. Der foreligger ingen ændringsforslag, og venstre og det konservative folkeparti anbefaler lovforslaget til vedtagelse, medens repræsentanterne for socialdemokratiet, det radikale venstre og socialistisk folkeparti vil stemme imod lovforslaget.

**Harald Nielsen:** Vi har jo ønsket med dette lovforslag at åbne adgang for en på privat basis oprettet sender, således at radiofoniens eneherredømme på dette område kunne blive brudt og der kunne blive plads for en konkurrerende sender. Dem, der deler denne anskuelse, vil jeg meget anbefale at stemme for det foreliggende lovforslag.

**Helge Larsen:** Jeg var forhindret i at være til stede ved anden behandling af dette lovforslag og vil derfor gerne gøre et par ganske korte bemærkninger.

Jeg vil begynde med over for ordføreren for forslagsstillerne, det ærede medlem fru Hanne Budtz, at beklage, at jeg praktisk taget ikke har kunnet deltage i udvalgsarbejdet. Det skyldes ikke ligegyldighed

over for forslagsstillerne eller deres forslag, men alene den kendsgerning, at arbejdet med omsætningsafgiften har beslægtet min tid så stærkt, at jeg har måttet svigte udvalgs møderne om dette forslag.

Men jeg har naturligvis fået det skriftlige materiale, som udvalget har modtaget, og det ærede medlem fru Hanne Budtz må tilgive mig, at jeg synes, det har været meget lidt oplysende. Nu siger man, at det først og fremmest er et princip, man har villet drøfte, og man kan naturligvis altid drøfte principper, men vil man føre principper ud i livet, kræver det eksakte oplysninger og tanker om, hvordan principperne skal virkeliggøres. Jeg mener ikke, at der er oplyst tilstrækkeligt herom i dette tilfælde. Vi ved vel ikke engang, om der overhovedet er nogen dansk institution eller juridisk person eller lignende, der er interesseret i nævnte koncession. Jeg har også forstået, at de ærede forslagsstillere ikke har tænkt sig, at Radio Mercur skulle have en eventuel koncession.

Man har ved anden behandling ændret lovforslaget, således at koncessionen i givet fald skulle kunne gives ved lov. Skal man ind på koncessionssystemet, er det nok praktisk og rigtigt, at en sådan koncession meddeles ved lov, men da man, så vidt jeg ved, ikke har liebhavere til koncessionen og dermed ikke noget konkret at tage stilling til, forekommer forslaget mig i den skikkelse, det nu har, noget overflødig. Det er vel ikke nødvendigt at fastsætte i lov, at man kan vedtage en lov. Dette sidste, at det høje ting kan vedtage en lov, ligger jo i den kendsgerning, at folkettinget er landets lovgivende myndighed.

Jeg må derfor anbefale at stemme imod lovforslaget.

**Morten Lange:** Der er heller ikke mellem anden og tredje behandling af dette lovforslag fremkommet noget som helst, som kunne ændre mit partis indstilling til lovforslaget, nemlig at vi vil anbefale det til forkastelse og stemme imod det.