

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændringer i lov om det kommunale skolevæsenes styrelse og tilsyn.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 2800).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

**K. B. Andersen:** Udvalget har holdt et møde efter anden behandling, og det samme flertal, som stod bag ved ændringsforslagene ved anden behandling, indstiller lovforslaget til endelig vedtagelse i den skikkelse, det fik ved anden behandling.

**Edv. Jensen:** Ved første behandling af dette lovforslag gav jeg udtryk for min tilfredshed med mange af lovforslagets bestemmelser, også bestemmelsen om at give forældrene øget indflydelse på folkeskolens styrelse. Men jeg sagde samtidig, at jeg ikke troede, at vi endnu havde fundet den rigtige form for forældrenes medvirken i skolens styrelse. Jeg anerkender imidlertid, at det foreliggende lovforslag både er en nødvendig ajourføring af 1949-loven og en forbedring, og det må også anerkendes, at man på flere punkter har taget hensyn til oppositionens ønsker. Derfor vil mit parti heller ikke nu ved tredje behandling stemme imod lovforslaget.

Vi er imidlertid ikke tilfreds med den formulering, § 3 har fået. Jeg tror stadig væk ikke, at vi har fundet den rigtige form for dette tilsyn for folkeskolen, men vi har i udvalget måttet holde os til det forelagte alternativ: skolekommission eller skolenævn. Til sidst var spørgsmålet blot, om det var kommunalbestyrelsen eller forældrene, der først skulle tage stilling til sagen. Efterhånden var mit partis udvalgsmedlemmer ved at bestemme sig til at gå til vor gruppe og anbefale, at vi godkendte ministerens forslag, blot vi kunne få procenten for forældrenes deltagelse i afstemningen hævet, så en tilfældig klike i skoledistriktet ikke kunne bestemme over skolens styrelse i området. Så kom ændringsforslaget med den formulering, paragraffen nu har, og den var det store flertal jo enig om. Jeg for

min del kunne ikke acceptere denne form, fordi den foregiver at lægge afgørelsen af spørgsmålet om skolens styrelse hen til kommunalbestyrelserne, men disse har i virkeligheden kun mulighed for at sige ja til skolenævn og ikke nej, og stadig væk behøves der kun 12,6 pct. af forældrene til at bestemme over skolens styrelse.

På grund af § 3 vil min gruppe afholde sig fra at stemme her ved tredje behandling.

**Bækgaard:** Som jeg sagde ved anden behandling, mener vi ikke, at kommunalbestyrelserne skal udskrive valg til skolenævn, uden at det er et udtrykkeligt ønske fra elevernes forældre. Det fremgår ikke tydeligt af lovforslaget, og vi vil derfor undlade at stemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 97 stemmer; 22 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om foretagelse af visse ekspropriationer m. v.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 2680, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 233).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets §§ 1-4 og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændringer i lov om almindelig arbejderbeskyttelse. (Beskyttelse mod ioniserende stråling, velfærdsforanstaltninger for arbejdere uden fast arbejdssted, natarbejde i bagerier samt unge menneskers natarbejde).*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 923, fremsættelsen i tidenden sp. 2778).

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages de under punkterne 8 og 9 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

*Første behandling af forslag til lov om ændringer i lov om arbejderbeskyttelse inden for handels- og kontorvirksomhed. (Beskyttelse mod ioniserende stråling).*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 929, fremsættelsen i tidenden sp. 2778).

*Første behandling af forslag til lov om ændringer i lov om arbejderbeskyttelse inden for landbrug, skovbrug og gartneri. (Beskyttelse mod ioniserende stråling).*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 933, fremsættelsen i tidenden sp. 2778).

Lovforslagene sattes til forhandling.

**Evald Kristensen:** Jeg vil gerne takke den højtærede socialminister for fremsættelsen af de tre lovforslag. Selv om det er mindre ændringer, der nu foretages i arbejderbeskyttelseslovene, kan de ændringer, der foreslås, få stor betydning fremover for de mennesker, reglerne omfatter.

Baggrunden for de ændringer, der foreslås om beskyttelse mod ioniserende stråler, er ønsket om, at Danmark skal ratificere den internationale konvention nr. 115, som blev vedtaget på Den internationale Arbejdsorganisations 44. konference den 22. juni 1960. Selv om strålingsfaren ikke for tiden findes inden for de områder, der omfatter handels- og kontorvirksomhed samt landbrug, skovbrug og gartneri, finder jeg det helt i sin orden, at man allerede nu er opmærksom på problemet og optager bestemmelser herom i arbejderbeskyttelseslovene.

Jeg giver også min gruppes tilslutning til

ændringerne i loven om almindelig arbejderbeskyttelse, hvor sikkerhedsforanstaltninger mod ioniserende stråling hurtigst bør gennemføres, fordi strålingsfaren allerede findes inden for flere produktionsgrene, inden for papir- og plasticfabrikker og enkelte gasværker og jernstøberier.

Den foreslåede ændring af § 15 i loven om almindelig arbejderbeskyttelse går ud på, at der kan påbydes gennemført visse sundheds- og velfærdsforanstaltninger for dem, der er beskæftiget på de faste arbejdspladser eller inden for et begrænset område; men også hvor det drejer sig om midlertidige arbejdspladser, hvor 4-5 arbejdere er beskæftiget, skal der efter forslaget findes rum bl. a. til spisning og omklædning. For skorstensfejere, renovationsarbejdere og store grupper af transportarbejdere, som har skiftende arbejdsplads, kan der ifølge den foreslåede ændring pålægges virksomheden at gennemføre de sundheds- og velfærdsforanstaltninger, som andre grupper har krav på. Jeg vil gerne understrege „har krav på“, fordi jeg ved, at store grupper — jeg tænker her på havnearbejdere — langt fra er tilfredse med de velfærdsforanstaltninger, der findes i loven, men ikke på arbejdspladsen. Jeg vil bede den højtærede socialminister sige noget om, hvor langt man på det område er nået bl. a. med hensyn til velfærdsbygninger. Ligeledes vil jeg gerne spørge den højtærede socialminister, om det ikke burde overvejes at flytte de havnearbejdere, der er beskæftiget om bord på skibene, ind under arbejderbeskyttelsesloven. Havnearbejderne forstår i hvert fald dårligt, at de havnearbejdere, der står ved kajen, hører under arbejdstilsynet, medens deres kolleger, der arbejder om bord på skibet, er under skibstilsynet. Ikke mindst ved lastning og losning er ulykkestallene store; derfor finder jeg det rimeligt, at vi gør, hvad der kan gøres for sikkerheden for disse mennesker.

I § 31, stk. 2, i samme lov er der fastslået en hvileperiode fra kl. 20 til kl. 4. Her er der forskellige undtagelsesbestemmelser vedrørende arbejdere i brød- og kagebagerier samt konditorier, for så vidt angår følgende tidsrum: kl. 3 til 4 natten til søndage, natten forud for fastelavnsmandag, 2. påskedag, 2. pinsedag, grundlovsdagen og natten forud for juleaftensdag og nytårs-