

[Aksel Larsen.]

ordninger og direktiver eller vedtage beslutninger, som kan være i strid med frihedsrettighederne i den danske grundlov. Det, jeg vil anmode om, er, at regeringen f. eks. ved henvendelse til de juridiske fakulteter ved Københavns og Århus universiteter foranlediger en undersøgelse af, hvorledes det i denne sag forholder sig med hensyn til medlemskab af fællesmarkedet og med hensyn til fællesmarkedets overstatalige organers beføjelser på den ene side og den danske grundlovs bestemmelser på den anden side.

Jeg rejser dette spørgsmål også af en anden grund, idet jeg er blevet opmærksom på, at der i Romtraktatens artikel 235 står følgende, som jeg gerne vil have den højtærede formands tilladelse til at citere. Der står:

„Såfremt en handling fra fællesskabets side synes nødvendig med henblik på gennem fællesmarkedets funktion at virkeliggøre et af fællesskabets mål, uden at de dertil nødvendige beføjelser er hjemlet ved nærværende traktat, træffer rådet på forslag af kommissionen og efter at have rådført sig med forsamlingen med enstemmighed sådanne passende foranstaltninger.“

Der står altså, som jeg allerede har citeret, i grundlovens § 20, stk. 1:

„Beføjelser, som efter denne grundlov tilkommer rigets myndigheder, kan ved lov i nærmere bestemt omfang overlades til mellemfolkelige myndigheder,“ o.s.v.

Jeg understreger: i nærmere bestemt omfang. Det skal stå ganske klart i den lov, folketinget vedtager, hvilke beføjelser det er man overlader til mellemfolkelige organer. Men i Romtraktatens artikel 235 står der faktisk, at hvis der er enstemmighed i ministerrådet, kan det på forslag af kommissionen vedtage hvad som helst, også noget, som ikke på nogen som helst måde er nævnt, omtalt eller antydnet i traktatens mange paragraffer og protokoller.

Jeg vil meget gerne have en undersøgelse af, hvorvidt det overhovedet er muligt og tilladt i medfør af Danmarks riges grundlov, at folketinget ratificerer en traktat som traktaten om oprettelse af Det europæiske økonomiske Fællesskab. Skulle det ved juristernes sagkyndige overvejelser

blive klart, at det kan vi ikke, så kan vi spare en hel del tid ved at lade sagen ligge.

Finansministeren (Hans R. Knudsen):

Da den højtærede udenrigsminister ikke kan være til stede her i dag, skal jeg blot gøre det ærede medlem opmærksom på, at de bemærkninger, det ærede medlem har fremsat, naturligvis vil blive forelagt udenrigsministeren.

Johan Poulsen: Under hensyn til, at min færøske kollega, det ærede medlem hr. Johan Nielsens udtalelser under finanslovdebatten ikke lader tvivl tilbage om, at han i sin egenskab af repræsentant for Færøerne ikke har til hensigt at vise tilbageholdenhed i sager, der kun vedrører særlige indre danske forhold som de i denne forbindelse omtalte afgiftslove, men vil følge sit parti, finder jeg anledning til at udtale, at konsekvensen heraf må være, at jeg i fremtiden som hovedregel vil følge mit parti.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Kaj Andresen: Jeg skal tillade mig at foreslå, at lovforslaget henvises til finansudvalget.

Uden forhandling eller afstemning
vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v.

(Første behandling findes i tidenden sp. 653, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 57).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Peter Nielsen: Lovforslagets bestemmelser er jo udelukkende af teknisk karakter; derfor indstiller udvalget også lovforslaget til vedtagelse uændret. Ønsket om udvalgsbehandling var jo begrundet med, at spørgsmålet om kooperationsbeskatningen kunne tages op i udvalget. Som det fremgår af udvalgets betænkning, har den højtærede finansminister stillet i udsigt, at der i denne samling vil blive fremsat lovforslag om ændringer i kooperationsbeskatningen. Hermed kan vort parti føle sig tilfreds. Der er jo i øvrigt andre dele af vor skattelovgivning, hvor ændringer er mere påkrævede.

Fanger: Til de ændringer i loven om beskatning af aktieselskaber, som fremgår af lovforslaget, har jeg intet at bemærke; dem kan vi kun anbefale.

Derimod har vi ikke fået klaret det gamle problem om kooperationsbeskatningen. Da aktieselskabsbeskatningen var til behandling i samlingen 1959-60, blev spørgsmålet om kooperationsbeskatningen af et enigt udvalg udsendt til samlingen 1960-61, altså forrige samling. Det var den daværende højtærede finansminister, som afgav dette løfte. Det blev ikke holdt. Samlingen 1960-61 forløb, uden at vi hørte fra finansministeren, og nu er vi langt inde i samlingen 1961-62. Ganske vist har vi fået en ny finansminister, der måske vil undskylde sig med ikke at kende den tidligere finansministers løfte, men den højtærede finansminister var ved lovens gennemførelse socialdemokratiets ordfører og medunderskriver af betænkningen. Jeg må derfor ikke alene beklage, men misbillige, at vi ikke endnu har fået dette problem løst, og at man fremtidig må nære tvivl om, at givne løfter fra en minister bliver holdt.

Per Federspiel: Under første behandling af dette lovforslag rejste jeg et spørgsmål, som i og for sig var lovforslaget, men ikke emnet uvedkommende, idet jeg bad den højtærede finansminister gøre nærmere rede for forståelsen af ligningslovens § 16 B, der i høj grad vedrører både aktieselskaber og andelsselskaber. Jeg vil gerne gentage mit spørgsmål og spørge, om den højtærede minister har noget at bemærke.

Rimstad: Ved første behandling af dette lovforslag om ændringer i loven om ind-

komstbeskatning af aktieselskaber henstillede det ærede medlem hr. Fanger til den højtærede finansminister, at man genoptog spørgsmålet om størrelsen af den procent-sats af aktiekapitalen, som efter loven skal være skattefri. På mit partis vegne støttede jeg denne henstilling, som i hvert fald ikke blev afvist af den højtærede finansminister i hans svar til den konservative ordfører, selv om den manglende afvisning måske alligevel efter diskussionen af hovedforslaget at dømme var en slags teknisk fejl. Det drejer sig her om en dobbeltbeskatning, som til skade for produktionen vil hæmme folk, som i vor nuværende markedssituation tværtimod gerne skulle få lyst til at investere. Det er derfor beklageligt, at udvalgsarbejdet på dette punkt ikke har kaldt fornuftige synspunkter frem.

Da det samtidig synes at volde store vanskeligheder at fastholde den højtærede finansminister til en termin for den ændring i den kooperative beskatning, som han selv har stillet i udsigt, mener mit parti ikke, der er grund til at fravige den linje, jeg ved første behandling trak op for vor stilling til de foreslåede ændringer. Vi vil undlade at stemme om lovforslaget, fordi det drejer sig om ændringer i en lov, hvis hovedtendens vi er kritisk indstillet over for.

Finansministeren (Hans R. Knudsen): Jeg takker udvalget for den enstemmige tilslutning til gennemførelse af de foreslåede ændringer i loven om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v. Det er jo som fremhævet udelukkende ændringer af teknisk karakter, i hovedsagen med den hensigt at tydeliggøre visse bestemmelser i den tidligere gennemførte lov om beskatning af aktieselskaber, der skal træde i kraft for det kommende skatteår. Jeg vil gerne understrege dette også på baggrund af det ærede medlem hr. Rimstads beklagelse over, at der ikke har været mulighed for ændringer i aktieselskabslovens realitetsbestemmelser. Jeg tror, jeg sagde det allerede ved første behandling, men skal gentage, at jeg ikke fandt det rimeligt på nuværende tidspunkt, endnu før loven var trådt i kraft, at foretage revision af realiteterne i loven.

Under samrådet med udvalget har vi, som det fremgår af betænkningen, drøftet

[Finansministeren.]

den del af det oprindelige beskatningsforslag, som vedrørte kooperationen, og som ikke blev gennemført, da selskabsbeskatningen gennemførtes. I den afgivne betænkning — og her understreget af det ærede medlem hr. Fanger — hævder udvalgets mindretal, at dette lovforslag burde være fremsat allerede i folketingsåret 1960-61. Når dette ikke er sket, vil jeg gerne oplyse, at det ikke lykkedes under udvalgsarbejdet at opnå enighed, hverken med mindretallet eller med visse dele af erhvervslivet, om de foreslåede bestemmelser for en kooperationsbeskatning. Der blev derfor først og fremmest af den daværende finansminister givet tilsagn om, at der ville blive optaget nye forhandlinger med erhvervene. Herunder havde man naturligvis håbet på — det var vel det, der var den egentlige forudsætning — at det skulle lykkes at nå frem til en større tilnærmelse mellem de interesserede parter, end det lykkedes under folketingets behandling af lovforslaget. Dette forsøg gav imidlertid, så vidt jeg har forstået, ikke noget positivt resultat, og det må vel antages at have været baggrunden for, at et lovforslag ikke blev fremsat.

For mit vedkommende skal jeg oplyse, at dette ikke er ensbetydende med, at jeg har opgivet ændringer i reglerne om kooperationsbeskatningen. Jeg vil gerne bekræfte — også det ærede medlem hr. Peter Nielsen var inde derpå — at jeg over for udvalget har stillet i udsigt, at der allerede i indeværende folketingssamling — i overensstemmelse for øvrigt med åbningstalens udtalelser — vil fremkomme et lovforslag om ændringer i reglerne for den kooperative beskatning.

Såvel ved lovforslagets første behandling som under samrådet i udvalget har man været inde på bestemmelserne i ligningslovens § 16 B, som det ærede medlem hr. Per Federspiel også omtalte i dag. Det er den bestemmelse, der vedrører selskabers

erhvervelse af egne aktier eller andele. Hovedreglen er den, at den sælgende aktionær eller andelshaver skal betale fuld indkomstskat af hele det beløb, han får udbetalt fra selskabet. Formålet med bestemmelsen var at hindre omgåelse af reglen om, at udbytte skal indkomstbeskattes hos modtageren. Man ville ikke have, at selskaberne i stedet for at udbetale udbytte hvert år f. eks. opkøbte aktier svarende til 5 pct. af aktiekapitalen, så at aktionærerne i en årrække kunne undgå at modtage skattepligtigt udbytte. Finansministeren har imidlertid mulighed for at tillade, at salg af aktier til selskabet selv behandles efter de almindelige regler, således at kun fortjenesten bliver beskattet.

Jeg skal gerne bekræfte, at denne dispensationsadgang vil blive benyttet i alle tilfælde, hvor det gøres antageligt, at salget ikke er sket med det formål at omgå udbyttebeskatningen. I udvalget har det været nævnt, at dispensation burde meddeles bl. a. i de tilfælde, hvor en andelshaver sælger sin ejendom og derfor har en naturlig interesse i at træde ud af andelsforetagendet. Også jeg finder det rimeligt, at der dispenseres i et sådant tilfælde. I det hele taget kan det vel siges, at omgængelseshensigt kun undtagelsesvis vil kunne foreligge, når en aktionær eller andelshaver afstår alle sine aktier eller andele i det pågældende selskab.

I øvrigt skal jeg takke udvalget for den enstemmige tilslutning til lovforslaget.

Fanger: Jeg kan ikke godkende den højtærede finansministers fortolkning af den gamle betænkning, hvori der udtaltes, at kooperationsbeskatningen skulle tages op i samlingen 1960-61; jeg kan ikke anerkende, at bemærkningen kan fortolkes på den måde, at finansministeren skulle optage forhandling med erhvervene og finde frem til noget, og at dette så skulle være bestemmende for, om sagen skulle behandles i folketinget. Jeg mener, der var et klart

[Fanger.]

tilsagn om, at folketingsudvalget skulle fortsætte sit arbejde i den kommende samling og se at finde frem til en ordning.

Finansministeren (Hans R. Knudsen):

Ja, jeg skal ikke granske i, hvilke nærmere forudsætninger det ærede medlem har lagt i den måde, hvorpå de bestemmelser om kooperationsbeskatningen, der indeholdtes i lovforslaget i sin tid, blev taget ud af dette.

Jeg vil imidlertid understrege det, jeg som ordfører dengang sagde ved lovforslagets behandling, at jeg fandt, at der i dette, at disse bestemmelser udgik af forslaget, i hvert fald ikke lå noget tilsagn om, at man kunne vente et forslag, der gik videre med hensyn til kooperationens beskatning end det, der forelå i det da behandlede lovforslag. Jeg tror ganske bestemt — det var i hvert fald det, der blev givet udtryk for dengang under udvalgsarbejdet — at det var en forudsætning for, at man udtog disse bestemmelser af forslaget, at dette skulle give anledning til nye forhandlinger, også med de interesse-rede erhvervsorganisationer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om afgift af spiritus, vin og øl.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1234, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 51).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages de to følgende sager på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om forbrugsbegrænsende foranstaltninger.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1234, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 51).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om forskellige forbrugsafgifter.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1234, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 51).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Peter Nielsen: Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Retoft, ikke kan være til stede i dag, skal jeg anbefale ændringsforslagene og de tre lovforslags overgang til tredje behandling.

Lovforslagene tilsligter at hindre en diskriminering af udenlandske varer, men man kan jo også gå så vidt, at der ligefrem kan blive tale om en diskriminering af de danske varer. Ændringsforslagene tager sigte på at forhindre dette derved, at visse udenlandsk producerede sorter pålægges en dækningsafgift til gengæld for det svind, den tilsvarende vare kan være udsat for under fremstillingen. Der, hvor en dansk fabrikation ikke finder sted, er vedkommende producerede sort fritaget for dækningsafgiften, og måske burde denne fritagelse også omfatte cognac, således som det er foreholdt udvalget, efter at vi har afgivet betænkning.

Der er ligeledes anket over, at dækningsafgiften på papir og pap næppe er fyldestgørende nok. Det er også et spørgsmål, ud-