

[Undervisningsministeren.]

hertil overveje og fremkomme med indstilling om, hvorvidt den nye ungdomsskolelov, jfr. lovbekendtgørelse nr. 254 af 14. juni 1960 om ungdomsskoler og aftenskoler m. v., måtte give anledning til ændringer i læreruddannelsen med henblik på undervisningen i ungdomsskolen. For så vidt man under drøftelse heraf når til forslag, der peger mod nødvendigheden af en ændring af læreruddannelsesloven, kan spørgsmålet herom rejses over for undervisningsministeriet.

Det omhandlede udvalgsarbejde er endnu ikke afsluttet, men udvalget har over for undervisningsministeriet indstillet, at der allerede på indeværende tidspunkt ad lovgivningsvejen tilvejebringes mulighed for, at de seminarier, der måtte ønske det, tilrettelægger deres undervisning således, at den i højere grad, end det efter den nugældende lovgivning er muligt, tilpasses de ændrede forhold inden for folkeskolen og de med denne beslægtede undervisningsområder.

Det må forekomme rimeligt at søge en sådan lovgivning gennemført, idet læreruddannelsesloven af 1954, der naturligt har taget sigte på den daværende folkeskoles struktur og indhold, ikke giver mulighed for en i alle henseender tidssvarende undervisning under hensyn til de senere skete ændringer, hvorfor nærværende lovforslag fremsættes.

Idet jeg med hensyn til nærmere enkeltheder henviser til lovforslaget med bemærkninger, skal jeg fremkomme med følgende supplerende bemærkninger:

En ændret undervisning i henhold til lovforslaget skal give en uddannelse, der fuldt ud står mål med den nuværende, hvorfor det bestemmes, at der ikke med hensyn til optagelsesbetingelserne eller uddannelsens varighed må ske afvigelser fra den nugældende ordning.

En væsentlig hindring for uddannelsens tilpasning til nye undervisningsområder er den særdeles omfattende obligatoriske fagrække på seminarierne efter den nugældende ordning. Lovforslaget skaber derfor mulighed for bortvalg af fag efter visse nærmere retningslinjer, således at der til gengæld kan lægges større vægt på undervisningen

på andre felter, eventuelt gennem indførelse af nye fag.

Som koordineringsorgan for de ændrede undervisningsplaner foreslås nedsat et nævn med repræsentation fra seminarierne og lærernes organisationer. Dette nævn skal tillige påse, at de forskellige i lovforslaget og dets bemærkninger omhandlede nærmere betingelser for ændrede undervisningsplaner overholdes.

Idet jeg sluttelig gør opmærksom på det særdeles betydningsfulde i, at seminarierne allerede på indeværende tidspunkt kan gå i gang med en tilpasning af undervisningen til de ændrede forhold i folkeskolen m. v., hvilke ændringer i seminariernes virksomhed vil blive taget op til endelig afgørelse, når det nævnte udvalg har afsluttet sit arbejde, skal jeg anbefale nærværende lovforslag til det høje tings velvillige og hurtige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om oprettelse af et lægevidenskabeligt fakultet i Odense.

Valgt blev: *Lis Groes, K. B. Andersen, Andreas Hansen, Peter Kristensen (Ålborg), Waldemar Laurson, Niels Matthiasen, Søgaard, Chr. Thomsen, Helge Larsen, Henry Christensen, Vagn Bro, Ejnar Hansen, Peter Larsen, Poul Sørensen, Clausen (Olufskjær), Gottschalck-Hansen og Morten Lange.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om almindelig arbejderbeskyttelse. (Beskyttelse mod ioniserende stråling, velfærdsforanstaltninger for arbejdere uden fast arbejdssted, natarbejde i bagerier samt unge menneskers natarbejde).

(Første behandling findes i tidenden sp. 2951, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 427).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages de to følgende sager på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om arbejderbeskyttelse inden for handels- og kontorvirksomhed. (Beskyttelse mod ioniserende stråling).

(Første behandling findes i tidenden sp. 2951, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 427).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om arbejderbeskyttelse inden for landbrug, skovbrug og gartneri. (Beskyttelse mod ioniserende stråling).

(Første behandling findes i tidenden sp. 2951, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 427).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Evald Kristensen: Udvalget har holdt 2 møder og har herunder haft samråd med socialministeren. I samrådet drøftede man de 3 ændringsforslag, som er optrykt i betænkningen, og som det samlede udvalg er gået ind for.

Jeg indstiller herved ændringsforslagene og derefter lovforslagene til vedtagelse.

N. Chr. Christensen: Jeg kan på partiets vegne tilslutte mig den enstemmige indstilling.

Under samrådet rejste vi bl. a. det spørgsmål, som jeg nævnte under første behandling vedrørende smidiggørelse af anmeldelsespligten ved ændring af tidspunktet for arbejdets begyndelse i bagerierne. Jeg vil gerne have, at den højtærede minister vil bekræfte det her.

Socialministeren (Bundvad): Jeg takker udvalget for den enstemmige indstilling om vedtagelse også af de 3 ændringsforslag. Over for det ærede medlem hr. N. Chr. Christensen vil jeg gerne bekræfte, at vi i udvalget har drøftet, om vi kan smidiggøre anmeldelsespligten, og jeg kan her sige, at jeg i udvalget har lovet, at vi skal søge at smidiggøre og forenkle administrationen af loven.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændringer i lov om almindelig arbejderbeskyttelse. (Beskyttelse mod ioniserende stråling, velfærdsforanstaltninger for arbejdere uden fast arbejdssted, natarbejde i bagerier samt unge menneskers natarbejde).

Ændringsforslagene nr. 1 og 2, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændringer i lov om arbejderbeskyttelse inden for handels- og kontorvirksomhed. (Beskyttelse mod ioniserende stråling).

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Sluttelig foretoges afstemning vedrørende forslag til lov om ændringer i lov om arbejderbeskyttelse inden for landbrug, skovbrug og gartneri. (Beskyttelse mod ioniserende stråling).

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om ændringer i rigsdagsbeslutning om valget af statsrevisorer og dissers virksomhed [af Gustav Pedersen m. fl.].

(Forslaget til folketingsbeslutning findes i tillæg A. sp. 1053, fremsættelsen i tidenden sp. 3265).

Sagen sattes til forhandling.

Grøndahl: Til § 1, punkt 1 og 2, har vi ingen indvendinger. Derimod har vi til punkt 3 om affattelsen af § 6 en principiel indvending at fremføre. Vi ønsker, at revisionsdepartementernes beretninger i ubeskåret stand må tilgå hvert enkelt medlem af folketinget, og ikke som foreslået, at statsrevisorernes og finansministeren skal bestemme, hvad folketingets medlemmer må

få at vide. Særlig for de mindre partier, som ikke er repræsenteret i statsrevisionen, er dette af vigtighed, og den mulighed, der findes for, at de politiske revisorer kan unddrage folketinget kendskab til hovedrevisorernes kritiske bemærkninger, bør naturligvis ikke eksistere.

Aage Fogh: Jeg beklager, at jeg ikke kan gøre det så kort som den foregående ærede taler.

Jeg er medforslagsstiller til det foreliggende forslag, og på egne og partiets vegne kan jeg anbefale, at det gennemføres. Jeg har sagt under behandlingen af denne sag, at jeg anser det, man foretager her, for at være af ret underordnet betydning. Derimod anser jeg det for at være af meget, meget stor betydning, om vi her i tinget diskuterer problemet og princippet om adskillelse mellem de bevilgende og de administrerende myndigheder.

I det forslag, som her er fremsat, siges det i § 1, punkt 1:

„En statsrevisor må ikke uden tilfaldelse af folketingets udvalg for forretningsordenen beklæde nogen stilling eller varetage noget lønnet hverv af varigere karakter, dersom retten til antagelse til eller afskedigelse fra stillingen eller hvervet er henlagt til en statslig eller kommunal administrativ myndighed eller til en koncessioneret eller statsunderstøttet virksomhed.“

Det lyder meget tilforladeligt, men jeg vil gerne benytte lejligheden til at gøre opmærksom på, at de samme krav ikke stilles til departementscheferne, som varetager den egentlige revision af statens regnskaber; tværtimod, de herrer departementschefer er direkte ansat af den øverste administrative myndighed, nemlig af ministrene. Hvis man derfor skal gennemføre dette princip over for de af folketinget valgte revisorer, kan jeg ikke se, at det fortsat kan være rimeligt, at departementscheferne ikke er ansat på de samme betingelser, men tværtimod er ansat direkte under ministerierne med direkte ansvar over for den administrative myndighed. Jeg tror derfor, at det, man skulle rette opmærksomheden imod, ikke så meget er dette forslag til beslutning af folketinget; man skulle derimod vise interesse for loven om