

**[Boligministeren.]**

geringen således ikke har kunnet finde sted endnu.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Spørgsmål om meddelelse af orlov til medlem af folketinget Nina Andersen.*

**Formanden:** Dersom ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at den ønskede orlov meddeles. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Spørgsmål om indkaldelse af stedfortræderen for medlem af folketinget Nina Andersen.*

**Formanden:** Dersom ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at stedfortræderen indkaldes. (Ophold). Det er vedtaget. Distriktsleder Orla Pedersen vil herefter blive indkaldt som midlertidigt medlem af folketinget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret fra 1. april 1961 til 31. marts 1962.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 5014).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Kaj Andresen:** Efter at forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret fra 1. april 1961 til 31. marts 1962 har været til anden behandling i tinget i forrige uge, har lovforslaget været til fornyet drøftelse i finansudvalget, og et flertal — alle partier med undtagelse af socialistisk folkeparti — indstiller lovforslaget til vedtagelse uden æn-

dringer ved tredje behandling. Et mindretal — socialistisk folkeparti — vil hverken stemme for eller imod lovforslaget.

Som omtalt ved lovforslagets anden behandling vil det ændrede princip, hvorefter tillægsbevillingsloven udarbejdes, medføre, at en sammenlægning af finanslovens og tillægsbevillingslovens tal ikke mere vil udvise det forventede regnskabsmæssige resultat, men dette resultat fremgår af den samlede oversigt over statsfinanserne i den økonomiske årsoversigt fra marts måned i år.

Det vil imidlertid være rimeligt her ved tillægsbevillingslovforslagets tredje behandling at oplyse, at efter vedtagelsen af ændringsforslagene ved lovforslagets anden behandling udviser lov om tillægsbevilling for finansåret fra 1. april 1961 til 31. marts 1962 på indtægtssiden ÷ 58 328 135 kr. og på udgiftssiden 1 145 065 268 kr.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Lovforslaget**

*vedtoges* enstemmigt med 133 stemmer; 10 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om beskyttelse af forædlerrettigheder for planter.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 5006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages den næste sag på dagsordenen, nemlig:

*Tredje behandling af forslag til lov om salg af visse mændreværdige plantenyheder.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 5006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene sattes til forhandling.

**Hjortnæs:** Udvalget har efter andenbehandling holdt møde vedrørende de to lovforslag, og jeg kan herefter på hele udvalgets vegne anbefale begge lovforslag til vedtagelse i den form, hvori de foreligger efter anden behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslag til lov om beskyttelse af forædlerrettigheder for planter*  
vedtoges enstemmigt med 142 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

*Forslag til lov om salg af visse mindre-værdige plantenheder*  
vedtoges enstemmigt med 142 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring i færdselsloven. (Motor køretøjer til erhvervmæssig personbefordring).*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 4927, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 1115).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

**Herluf Rasmussen:** Der er jo ingen grund til her ved behandlingen af ændringsforslaget at genoptage den diskussion, vi havde under første og anden behandling om, hvilke midler der skulle til for at sikre hyrevognserhvervet en sund udvikling og for at sikre, at det på bedst mulig måde kan

tilgodese publikums interesser. Der er sagt mange ting herom fra denne talerstol, forhistoriske og nutidige dyr er blevet inddraget i debatten, men det skal jeg lade ligge.

Vi har ikke kunnet få tilslutning til en begrænsning af hyrevognserhvervet gennem en ændring af færdselslovens § 73; det er fremsat af de ærede ordførere fra de andre partier, at man var bange for en sådan begrænsning, at man ikke ønskede nogen monopolisering. Jeg er overbevist om, at ingen af disse ærede ordførere kan sige om det ændringsforslag, vi nu har stillet, at det tilstræber en monopolisering, idet efter den foreslåede lovændring enhver skulle have mulighed for at søge beskæftigelse i hyrevognserhvervet. Man stiller blot visse krav, som den højtærede justitsminister ifølge færdselslovens § 18 har mulighed for at fastsætte som betingelse for udstedelse af erhvervskørekort. Disse krav kommer klarere frem i det ændringsforslag, vi her har stillet. I den foreslåede nye § 73 A, stk. 1, siges det, at den, der ønsker politiets tilladelse til erhvervmæssig personbefordring, skal afgive en erklæring om, at han vil benytte sit hyrevognskort — som skal være et supplement til erhvervskørekortet — til at drive hovederhverv som hyrevognmand eller chauffør i denne branche. Samtidig pålægges det i ændringsforslaget politiet at holde den fornødne kontrol. Der er altså slet ikke tale om nogen form for begrænsning eller indskrænkning i mulighederne for at drive dette erhverv; der er kun taget de små forbehold, som efter min opfattelse er påkrævede, hvis der skal indføres i hvert fald et minimum af restriktioner i et så vigtigt erhverv, som hyrevognserhvervet er.

Man har jo ikke kunnet gå med til de øvrige ændringer, vi havde foreslået i forbindelse med færdselslovens § 73, men jeg vil gerne anbefale, at man nu går med til dette ændringsforslag, som efter min opfattelse skulle kunne bøde lidt på og være et udmærket supplement til det lovforslag, den højtærede justitsminister her har fået frem til tredje behandling.

Skulle vort ændringsforslag blive forkastet, hvad jeg ikke håber, går vi selvfølgelig ind for den højtærede justitsministers lovforslag, som er en nødløsning, og