

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om sundhedskontrol med planteskoleplanter.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 127, fremsættelsen i tidenden sp. 400).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Chr. Thomsen: Loven om sundhedskontrol med planteskoleplanter hører vel ikke netop til de love, der påkalder den store interesse her i tinget. Dog vil jeg gerne sige, at den nugældende lov har været en god lille lov, den har virket godt, den har virket i høj grad fremmende for sundhedstilstanden i vore haver og gartnerier. I § 9 var det fastslået, at loven skulle tages op til revision i folketingsåret 1961-62. Der har imidlertid været så stor tilfredshed med loven, at alle interesserede parter sådan set er enige om, at loven bør løbe videre, og at revisionsparagraffen bør udtages. Det er foreslået i dette lovforslag, og det kan vi tiltræde.

Dansk Skovforening har fremsat ønske om, at skovdistriktsplanteskoler, der ikke er over 2 ha, og som udelukkende producerer planter af skovtræer til udplantning i danske skove, undtages fra den tvungne plantesundhedskontrol. Jeg ville have været meget betænkelig ved en sådan undtagelse. Når man har fået en lov, der sikrer, at alle planter bliver efterset, og der er sundhedskontrol, ville jeg være meget betænkelig ved at åbne den lille ventil, og jeg kan ikke se, at der er grund til det, når skovejerne i forvejen har ret til at få de planter, de selv bruger i deres skove, undtaget fra kontrol. Jeg takker derfor den højtærede landbrugsminister, fordi det er blevet fastholdt, at alle planter, der går ud i handelen, skal være kontrolleret.

Jeg kan anbefale lovforslaget til vedtagelse.

Johs. Hansen: På mit partis vegne skal jeg gøre nogle få bemærkninger om det fremsatte forslag til lov om ændring af lov

om sundhedskontrol med planteskoleplanter. Dette lovforslag går ud på at ophæve § 9, stk. 4, i den nugældende lov om sundhedskontrol med planteskolerne. Denne lov blev vedtaget i 1958, og den revisionsbestemmelse, man nu ønsker ophævet, blev dengang indsat i loven efter ønske af partiet venstres daværende ordfører med det argument, at flere og flere af de i loven fastsatte bestemmelser om sundhedskontrol var blevet af ret vidtgående karakter. Derfor blev loven tidsbegrænset. Efter erfaringerne i årene, der er gået siden, må det imidlertid erkendes, at loven, så vidt det foreligger oplyst, i praksis har vist sig at virke tilfredsstillende. Det må erkendes, at kvaliteten af planteskoleplanter såvel på hjemmemarkedet som til eksport er blevet forbedret i årene siden 1958, hvilket selvsagt var i overensstemmelse med lovens hensigt og formål. På baggrund heraf må det anses for unødvendigt at opretholde den nugældende lovs bestemmelse i § 9, stk. 4, og vi kan derfor tiltræde, at denne ophæves.

Dansk Skovforening har foreslået en ændring på et enkelt punkt i den nugældende lov. Forslaget går ud på, at skovdistriktsplanteskoler på arealer på maksimalt 2 ha, og som udelukkende producerer planter til danske skove, fritages for den tvungne kontrol. Begrundelsen er bl. a. den, at i praksis er skovdistriktsplanteskoler, der kun producerer planter til eget brug, fritaget for denne tvangsbestemmelse. Der er altså her tale om virksomheder, der alene afsætter produktionen på hjemmemarkedet og ikke er interesseret i eksport. Vi må forbeholde os vor stilling til denne sag og vil under det formentlig kommende udvalgsarbejde søge nærmere at få klarlagt, om noget sådant er i overensstemmelse med lovens hovedprincip. Er dette tilfældet, er vi positivt indstillet over for den foreslåede ændring.

Hermed tilsiger jeg mit partis velvillige behandling af det foreliggende lovforslag.

Niels Ravn: Jeg har ikke mange bemærkninger at gøre til dette lovforslag, der ganske enkelt drejer sig om, at en revisionsbestemmelse, der blev indsat i loven af 1958, nu skal falde ud. Det motiveres med, at loven har virket tilfredsstillende. Der kunne måske være grund til at se en lille

[Niels Ravn.]

smule nærmere på, hvorledes loven har virket tilfredsstillende. Den kan jo virke tilfredsstillende på mange måder, også derved, at den ikke i ret stor udstrækning er blevet brugt.

Et andet lille problem, som også er blevet fremført tidligere i dag, er det af Dansk Skovforening rejste ønske om at få en undtagelsesbestemmelse. Det står i bemærkningerne til lovforslaget, at man fra ministeriets side er noget betænkelig ved at gå ind for en sådan undtagelsesbestemmelse. Der kunne vel også være grund til at se lidt nærmere på, hvori disse betænkeligheder består.

Men i øvrigt skal jeg give udtryk for, at vi fra mit partis side vil medvirke til lovforslagets hurtige fremme.

Jens P. Jensen: Dette forslag til lov om ændringer af lov om sundhedskontrol med planteskoleplanter går ud på, at en bestemmelse i loven — det er lov nr. 65 af 26. marts 1958 — om, at den skal tages op til revision i folketingsåret 1961-62, skal udgå. Der skal jo foreligge sundhedscertifikat udstedt af statens plantetilsyn for de planter, der sendes ud af landet, men der må vel også være sikkerhed for, at skovtræer til udplantning herhjemme ligeledes er gode. Loven har virket tilfredsstillende, og derfor kan det radikale venstre give tilslutning til, at denne revisionsbestemmelse ophæves.

Morten Lange: Jeg er i stand til endnu en gang at tilsige positiv medvirken til et lille lovforslag. Jeg vil gerne komplimentere den højtærede landbrugsminister for den fasthed, hvormed han har sat sig imod et anslag mod lovens helhed ved ikke at medtage et dispensationsforslag for mindre skovplanteskoler. Jeg er helt sikker på, at en dispensationsløs lov med vold og magt må opretholdes, og jeg skal blot i den forbindelse nævne, at erfaringen med plantesygdomme viser, at netop de små drifts-

former, små haver, små planteskoler o. s. v., særlig hyppigt har været de første udspringssteder for meget farlige plantesygdomme. Jeg kan, hvis det høje tings medlemmer ikke har nogen erindring om det, blot minde om, at kartoffelbrok, en af de mest farlige plantesygdomme, netop stammede fra en lille beskeden have et eller andet sted, godt gemt, ovre i Jylland, og jeg er helt sikker på, at den slags små arnesteder meget hurtigt kan sprede meget farlige soter. Efter min alvorlige og meget bestemte mening må der under ingen omstændigheder gives en sådan dispensation ved en udvalgsbehandling. Jeg håber, landbrugsministeren vil opretholde sin fasthed.

Mose Hansen: Den gældende lov om kontrol med planteskoleplanter må siges at have virket fuldt ud efter sin hensigt: at forbedre det materiale, der sendes ud fra planteskolerne. Det kan kun beklages, at det var nødvendigt at afløse den frivillige kontrol på dette område med den tvungne kontrol, som blev indført ved vedtagelsen af loven i 1958.

I bemærkningerne til lovforslaget omtales en henvendelse fra Dansk Skovforening, der har ønsket lempeligere bestemmelser, når det drejer sig om planter af skovtræer, der produceres i danske skove og i planteskoler på højst 2 ha. Selv om der i de synspunkter, der er fremført af Dansk Skovforening, er noget, der taler for en lempelse, vil jeg dog mene, at hvis man ikke i det udvalg, der formentlig bliver nedsat, kan finde frem til en ændring uden at forringe loven, skal man ikke foretage nogen ændring.

Jeg kan derfor på mit partis vegne tiltræde, at loven kommer til at gælde i den nuværende skikkelse bortset fra revisionsbestemmelsen i § 9, som nu foreslås ophævet.

Landbrugsministeren (Skytte): Jeg kan ikke tænke mig, at det skulle blive nødvendigt med vold og magt at opretholde det princip, der indeholdes i loven, som den

[Landbrugsministeren.]

er i dag, for jeg føler mig overbevist om, at man om ikke før så under udvalgsbehandlingen vil indse, at det vil være forkert at indføre en forskelsbehandling, hvad der jo ville blive tale om, hvis man undtog de planteskoler, som sælger ud over eget forbrug.

Til det ærede medlem hr. Chr. Thomsen vil jeg gerne sige, at jeg ikke synes, det ærede medlem har ret, når han siger, at denne lov ikke møder interesse i folketinget. Sandt at sige synes jeg, at den møder lige så stor interesse, i hvert fald når man ser ud over salen, som afgiftslovene i går.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Chr. Thomsen: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning *vedtoges* dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om statens overtagelse af visse udgifter ved offentlig kontrol i forbindelse med udførsel af landbrugsprodukter.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 121, fremsættelsen i tidenden sp. 401).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Chr. Rasmussen: Dette lovforslag er vel fremsat for at lette landbrugets omkostningsniveau. Hvor stor betydning en sådan lov vil få inden for den beløbsramme, der her er tale om, kan vel til enhver tid diskuteres. Mit parti ser imidlertid velvilligt på, at staten overtager disse kontroludgifter, bl. a. på den baggrund, at det er værdifuldt med en effektiv sundhedskontrol med vore levnedsmidler ikke mindst af hensyn til vort renommé ude omkring i verden.

Jeg tror dog, man skal være betænkelig ved at hæfte sig alt for stærkt ved de 16 mill. kr., som der regnes med i lovforslaget. Jeg er ikke sikker på, at dette beløb vil være tilstrækkeligt i tiden fremover, navnlig ikke hvis det går sådan, at vi, hvad vi vel alle ønsker, skulle finde nye markeder for vore landbrugsvarer; og hvem kan i øjeblikket sige, om vi ikke, hvis vi finder sådanne nye markeder, samtidig skal finde helt nye tilberednings- og pakningsformer, som kan gøre det påkrævet med en udvidet kontrol på disse områder, og det vil naturligvis bevirke, at omkostningerne vil stige?

Jeg vil gerne stille et par enkelte spørgsmål til den højtærede landbrugsminister. Der står i § 2, at staten skal overtage de puljer, som landbruget har i øjeblikket, og hvoraf disse udgifter hidtil har været afholdt; og at staten skal overtage dem, hvad enten der er overskud eller underskud, Kan der i øjeblikket gives nogen oplysning om, hvordan det forholder sig med balancen, således at man ikke i løbet af kortere eller længere tid kommer ud for en stor overraskelse det første år, idet udgifterne bliver betydeligt større, end man havde regnet med?

Så er der et andet spørgsmål; det drejer sig om de kommunale offentlige slagtehus, som også har eksportret. Jeg ser af bemærkningerne til lovforslaget, at her skal der finde en vis udgiftsdeling sted, hvad angår de kontrollerende dyrlæger og opsynsmænd. Men er der ikke en anden ting, der kommer ind i billedet? Mig bekendt er der ved flere af disse offentlige slagtehus også ansat sekretærer, som er med i arbejdet; dér må der formentlig også foretages en deling. Og på hvilket grundlag har man egentlig tænkt sig at klare det spørgsmål, når der kun er tale om deltidsbeskæftigelse? For øvrigt vil jeg gerne spørge, om der bliver nogen forskel på disse slagtehus status, som den er nu i forhold til andels- og eksportslagterierne, eller bliver det, som det har været hidtil?

Jens Chr. Christensen: Venstre kan give tilslutning til lovforslaget, som delvis er et led i det forlig, landbruget i foråret indgik med regeringen. Vi er tilfredse med, at kontrollen skal foregå så nogenlunde ad samme kanaler som hidtil. Den eneste for-