

[Formanden.]

„Godkender ministeren formen og indholdet af den pjece, som civilforsvaret har udsendt til offentligheden under titlen „Få en god hobby i civilforsvaret“?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets spørgetid i næste uge.

Med skrivelse af 17. d. m. har handelsministeren fremsendt et antal eksemplarer af „Redegørelse vedrørende benzinhandelens åbningstider“ udarbejdet på foranledning af det i folketingsåret 1960-61 nedsatte udvalg angående forslag til lov om ændringer i lukkeloven. Eksemplarer af redegørelsen vil blive fremlagt i læseværelset.

Den første sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om statens overtagelse af den selvejende institution Erhvervsarkivet.

(Første behandling findes i tidenden sp. 4098, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1035).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Boye Hansen: Idet jeg tillader mig at henvise til den af udvalget afgivne betænkning, skal jeg på hele udvalgets vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse uændret.

Grethe Philip: Ved første behandling pegede jeg på det uheldige i, at der i bemærkningerne til lovforslaget var taget stilling til spørgsmålet om honorering af Erhvervsarkivets bestyrelse. For at undgå misforståelse vil jeg gerne sige, at jeg der ved på ingen måde ønskede på forhånd at sige, at jeg ikke mente, at bestyrelsesmedlemmer skulle honoreres, men at jeg blot ville gå ind for, at en eventuel honorering skete efter en nøje vurdering af de enkelte bestyrelsesmedlemmers arbejde. Der lægges i lønningsrådet stor vægt på at koordinere

honoreringen af medlemmerne i de mange råd, udvalg og bestyrelser, vi har. Jeg finder det rimeligt, at man fastholder denne koordinering og ikke foregriber afgørelsen i forbindelse med vedtagelsen af dette lovforslag, og jeg vil gerne takke den højtærede minister for den imødekommenhed, ministeren har vist over for dette synspunkt.

Grøndahl: Det eneste nye i betænkningen over dette lovforslag er, at der er enighed mellem den højtærede minister og udvalget om, at den store bestyrelse med den lille opgave skal have sine honorarer fastsat på sædvanlig vis af de bevilligende myndigheder.

Af betænkningen fremgår det endvidere, at hele udvalget indstiller lovforslaget til vedtagelse uændret, og det må vel betyde, at alle udvalgsberettigede partier stemmer for lovforslaget, også venstre og de konservative, trods deres ordføreres udtalte betæneligheder ved første behandling.

Lovforslaget hører ganske vist til de små, men princippet, der er nedlagt heri, hører til de store. Det drejer sig om statens endelige overtagelse af noget, der burde have haft lov til at klare sig selv. Udvalgsbetænkningen har ikke ændret mit partis stilling til dette overflødige lovforslag. Vi kan ikke støtte det.

Ministeren for kulturelle anliggender (Bomholt): Jeg takker udvalgets ærede medlemmer for den enstemmige indstilling.

Jeg er enig med det ærede medlem fru Grethe Philip i, at honoreringen kan fastlægges igennem lønningsrådet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1-5 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i færdselsloven. (Motor køretøjer til erhvervsmæssig personbefordring).

(Første behandling findes i tidenden sp. 3552, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1069).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i færdselsloven [af Herluf Rasmussen m. fl.].

(Første behandling findes i tidenden sp. 3552, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1069).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagernes tekst, henholdsvis paragraffer, og spørgsmålet om lovforslagernes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Helge Nielsen: Som det fremgår af betænkningen, har udvalget holdt 3 møder og herunder haft samråd med den højtærede justitsminister. Udvalget har modtaget en række deputationer og en del skriftlige henvendelser, hvoraf de fleste har udtrykt ønske om en stramning af bestemmelserne i § 73.

Udvalget har ud over en grundig behandling af de to lovforslag drøftet en række problemer vedrørende færdselsloven. Problemerne er omtalt i betænkningen, og den højtærede justitsminister har lovet at se med velvilje på dem. Fra flere sider har det været anført, at det måske burde overvejes at nedsætte et mere permanent arbejdende færdselsudvalg, et udvalg, der kunne følge færdselsproblemerne op. Der er jo her tale om et område, hvor udviklingen

skrider hastigt frem og let kan løbe fra den gældende lov.

Et flertal i udvalget, bestående af socialdemokratiet, venstre, de konservative og de radikale, indstiller, at det af det ærede medlem hr. Herluf Rasmussen m. fl. fremsatte lovforslag forkastes, og det samme flertal indstiller det af den højtærede justitsminister fremsatte lovforslag til vedtagelse uændret. Sidstnævnte indstilling kan mindretallet, socialistisk folkeparti, tiltræde, dersom det af samme mindretal fremsatte lovforslag forkastes.

Ved første behandling lagde jeg ikke skjul på, at selv om vi fra mit partis side betragtede det af den højtærede justitsminister fremsatte lovforslag som et fremskridt, som en forbedring, anså vi det ikke for en forbedring, der var i stand til at løse problemerne. Jeg skal ikke gentage, hvad jeg sagde ved første behandling, men nøjes med at henvise hertil og samtidig understrege, at vi fra socialdemokratiets side i udvalget meget gerne havde set — og vel også haft et lille håb om — at udvalgets arbejde var endt med større og mere vidtrækkende ændringer i loven, end tilfældet blev. Vi er stadig af den opfattelse, at man ikke i tilstrækkelig grad har tilgodeset hensynet til hyrevognserhvervet og til trafikikkerheden, når man tager i betragtning — og det tror jeg alle er enige med mig i — at det at føre hyrevogn er en meget betroet og en meget ansvarsfuld opgave, en opgave, der gerne skulle løses sådan, at befolkningen følte sig tryk derved. Det er efter min mening stadig væk for let at erhverve hyrevognskort her i landet. I dag kan man, hvis man er indehaver af et erhvervskørekort, få en vogn indregistreret som hyrevogn, uden at der i øvrigt afkræves én noget bevis for egnethed. Ved en sådan indregistrering kræves der fuld omsetningsafgift af vognen. Kan man derimod fremlægge bevis for, at man gennem en periode har ført hyrevogn, og kan man dokumentere, at en væsentlig indkomst stammer fra dette erhverv, kan man få