

[Fanger.]

tilsagn om, at folketingsudvalget skulle fortsætte sit arbejde i den kommende samling og se at finde frem til en ordning.

Finansministeren (Hans R. Knudsen):

Ja, jeg skal ikke granske i, hvilke nærmere forudsætninger det ærede medlem har lagt i den måde, hvorpå de bestemmelser om kooperationsbeskatningen, der indeholdtes i lovforslaget i sin tid, blev taget ud af dette.

Jeg vil imidlertid understrege det, jeg som ordfører dengang sagde ved lovforslagets behandling, at jeg fandt, at der i dette, at disse bestemmelser udgik af forslaget, i hvert fald ikke lå noget tilsagn om, at man kunne vente et forslag, der gik videre med hensyn til kooperationens beskatning end det, der forelå i det da behandlede lovforslag. Jeg tror ganske bestemt — det var i hvert fald det, der blev givet udtryk for dengang under udvalgsarbejdet — at det var en forudsætning for, at man udtog disse bestemmelser af forslaget, at dette skulle give anledning til nye forhandlinger, også med de interesse-rede erhvervsorganisationer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om afgift af spiritus, vin og øl.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1234, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 51).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages de to følgende sager på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om forbrugsbegrænsende foranstaltninger.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1234, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 51).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om forskellige forbrugsafgifter.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1234, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 51).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Peter Nielsen: Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Retoft, ikke kan være til stede i dag, skal jeg anbefale ændringsforslagene og de tre lovforslags overgang til tredje behandling.

Lovforslagene tilsligter at hindre en diskriminering af udenlandske varer, men man kan jo også gå så vidt, at der ligefrem kan blive tale om en diskriminering af de danske varer. Ændringsforslagene tager sigte på at forhindre dette derved, at visse udenlandsk producerede sorter pålægges en dækningsafgift til gengæld for det svind, den tilsvarende vare kan være udsat for under fremstillingen. Der, hvor en dansk fabrikation ikke finder sted, er vedkommende producerede sort fritaget for dækningsafgiften, og måske burde denne fritagelse også omfatte cognac, således som det er foreholdt udvalget, efter at vi har afgivet betænkning.

Der er ligeledes anket over, at dækningsafgiften på papir og pap næppe er fyldestgørende nok. Det er også et spørgsmål, ud-

[Peter Nielsen.]

valget må se på mellem anden og tredje behandling. Jeg anbefaler ændringsforslagene og de tre lovforslags overgang til tredje behandling.

Alfred Bøgh: Jeg anbefaler også, at man stemmer for ændringsforslagene og de tre lovforslag som helhed. Vi har imidlertid i udvalget haft et lille problem til drøftelse angående udligningsafgiften for cognac, og jeg vil gerne spørge den højtærede finansminister, om han har overvejet disse mere tekniske spørgsmål, så at det bliver muligt at tage dem op imellem anden og tredje behandling.

Weikop: Ved førstebehandlingen var jeg, specielt hvad angår lovforslaget om ændring i lov om afgift af spiritus, vin og øl, inde på den tanke — jeg skal i øvrigt ikke komme ind på mine synspunkter fra den forhandling — om man ikke lige så godt kunne sætte denne lov i kraft omgående, sådan at den foreslåede nedsættelse kunne få virkning allerede i december måned. Imidlertid er tiden gået, og det er meningen, at loven skal træde i kraft den 2. januar. Jeg har derfor ikke fundet anledning til at fremsætte noget ændringsforslag nu, så meget mindre som det er blevet oplyst af den højtærede finansminister, at branchen, herunder Vinhandlerforeningen og andre, gerne ser, at loven træder i kraft den 2. januar af hensyn til visse tekniske forhold. Så må jeg trøste mig med, at forbrugerne kan vente med at købe spiritus indtil den 2. januar, når de kan få den til den billigere pris.

Jeg kunne jo godt tale om et af de emner, der er drøftet. Det drejer sig om, som det allerede er sagt, hvorvidt også cognac burde omfattes af undtagelsesbestemmelsen. Der er jo visse undtagelser; det drejer sig om sprit, akvavit, whisky og vodka, og så er spørgsmålet, om også cognac skal undtages. Vi har fået gode grunde for, at cognac bør medtages under undtagelsesbestemmelsen, og jeg kan ligesom det ærede medlem hr. Alfred Bøgh sige, at jeg vil gerne spørge den højtærede finansminister, hvorledes det er gået med overvejelserne på dette punkt.

Som den ærede ordfører for socialdemokratiet sagde, har vi fået en henvendelse fra Industrirådet angående afgiften af papir og pap, og jeg forstår, at begge de spørgsmål, der her er tale om, vil blive taget op til forhandling mellem anden og tredje behandling. Under disse forudsætninger kan jeg også anbefale ændringsforslagene.

Aage Fogh: Jeg anbefaler at stemme for de ændringsforslag, der er stillet af den højtærede finansminister og tiltrådt af udvalget, og derefter vil jeg anbefale de 3 lovforslags overgang til anden behandling.

Finansministeren (Hans R. Knudsen): Jeg takker udvalget for den enstemmige tilslutning til de 3 lovforslag, og jeg takker også for tilslutningen til de 2 ændringsforslag til forslaget om ændring i loven om afgift af spiritus, vin og øl.

Det første af ændringsforslagene går, som det vil ses af betænkningen, ud på, at afgiften af indførte varer forhøjes med et tillæg på 3 pct. for at modsvare det svind, der er i det medgåede kvantum sprit ved fremstilling og lagring af varer her i landet. Undtaget herfra må naturligvis være de varer, som ikke er genstand for en sådan fremstilling og en sådan lagring; det er varer som sprit, akvavit, whisky og vodka som allerede omtalt her.

Efter at dette ændringsforslag er udarbejdet, har der imidlertid været rejst det spørgsmål, om ikke også cognac, der jo ikke fremstilles her i Danmark, skulle være undtaget. Det mener jeg der kan være en vis rimelighed for, og jeg skal være villig til at se på problemet om en ændret udformning mellem anden og tredje behandling.

Som det også er nævnt under debatten, er der, efter at betænkningen fra udvalget er afgivet, også kommet en henvendelse fra Industrirådet angående størrelsen af det udligningstillæg for indførte varer, som er omhandlet i lovforslaget om forskellige forbrugsafgifter, nemlig udligningstillægget til afgiften af papir og pap. Denne henvendelse har givet anledning til forhandlinger i tolddepartementet, hvor man fra Industrirådets side har påpeget, at f. eks. julepapir i ark og ruller ikke burde henføres til de i lovforslaget omhandlede arbejder af papir og

[Finansministeren.]

pap, og at udligningstillæg derfor ikke burde finde anvendelse på sådanne varer i toldtariffens kapitel 48, afsnit 1.

Ved samme lejlighed har man også drøftet størrelsen af udligningstillægget, herunder spørgsmålet om en egentlig opdeling af de pågældende arbejder i 2 grupper med udligningstillæg af forskellig størrelse i stedet for de 5 pct., der er foreslået. Herunder har branchen nævnt muligheden af en opdeling, hvorefter tillægget fastholdes ved de 5 pct. for visse nærmere betegnede varer med en lav spildprocent, til eksempel poser, mens procenten for de øvrige varer skulle fastsættes noget højere, f. eks. til 20 pct. Desværre er denne henvendelse jo kommet på et ret sent tidspunkt, så sent, at udvalget havde afgivet sin betænkning, men jeg skal da naturligvis alligevel være villig til i et samråd med udvalget mellem anden og tredje behandling også at se nærmere på dette problem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring i lov om afgift af spiritus, vin og øl.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2 om indsættelse af en ny paragraf og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Derpå foretoges afstemning vedrørende forslag til lov om ændring i lov om forbrugsbegrænsende foranstaltninger.

Lovforslagets §§ 1 og 2 samt dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Endelig foretoges afstemning vedrørende

forslag til lov om ændring i lov om forskellige forbrugsafgifter.

Lovforslagets §§ 1 og 2 samt dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i statsbaneloven.

(Første behandling findes i tidenden sp. 555, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 59).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i postloven.

(Første behandling findes i tidenden sp. 555, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 59).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Poul Nilsson: Det udvalg, som har behandlet lovforslagene om ændringer i statsbaneloven og i postloven, har nu afgivet betænkning. Vi har holdt ikke mindre end 13 udvalgs møder, og vi har haft, jeg kan vist godt sige mange samråd med den højtærede minister. Alle de af udvalget stillede