

[Viola Nørlov.]

Derved ville kunderne være på den sikre side.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge den højtærede handelsminister, om det ikke var rimeligt, at lovgiverne havde opmærksomheden henvendt på alle de mennesker, der trods alt bliver bedraget?

**Handelsministeren (Baunsgaard):** Som det fremgik af mit svar på det ærede medlems spørgsmål, mener jeg, at netop kravet om sikkerhedsstillelse er en af de ting, der vil kunne virke konkurrencehæmmende. Hvad angår spørgsmålet om bedrageri, er jeg klar over, at der forekommer sådanne tilfælde. Der er, som situationen er i dag, ikke andet at gøre end at henvise disse folk til retsforfølgning over for det pågældende bureau.

Jeg vil dog gerne gentage mit løfte over for det ærede medlem: at vi selvsagt i ministeriet meget nøje vil følge udviklingen på dette som på andre felter.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om skolelæger.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 3239, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1025).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Fra folketingsmand Verner Sinnbeck har jeg modtaget meddelelse om, at han på grund af sygdom ikke vil kunne deltage i tingets møder i mindst 1 måned, hvorfor han anmoder om orlov og om, at stedfortræderen må blive indkaldt.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 10. maj, kl. 13 med følgende dagsorden:

- 1) *Spørgsmål om meddelelse af orlov til folketingsmand Sinnbeck.*
- 2) *Spørgsmål om indkaldelse af stedfortræderen for folketingsmand Sinnbeck.*
- 3) *Tredje behandling af:*  
Forslag til lov om forsvarets personel.
- 4) *Tredje behandling af:*  
Forslag til lov om ændringer i lov om hjemmeværnet.
- 5) *Anden behandling af:*  
Forslag til lov om ændring af lov om sygehusvæsenet.

Mødet hævet kl. 14<sup>17</sup>.

## 92. møde.

Torsdag den 10. maj kl. 13.

**Formanden:** Udvalget angående forslag til lov om ændringer i lov om hunde og forslag til lov om ændring af lov om værn for dyr har afgivet tillægsbetænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

Finansudvalget har afgivet betænkning over forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret fra 1. april 1961 til 31. marts 1962. Eksemplarer vil blive omdelt.

I skrivelse af 9. d. m. anmoder finansministeren om, at der må blive valgt 5 med-

**[Formanden.]**

lemmer og 5 stedfortrædere til lønningsrådet for et tidsrum af 4 år fra den 1. juli 1962 at regne.

Den første sag på dagsordenen var:

*Spørgsmål om meddelelse af orlov til folketingsmand Sinnbeck.*

**Formanden:** Dersom ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at den ønskede orlov meddeles. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik derefter til:

*Spørgsmål om indkaldelse af stedfortræderen for folketingsmand Sinnbeck.*

**Formanden:** Dersom ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at stedfortræderen indkaldes. (Ophold). Det er vedtaget. Gårdejer Jens Johan Bonde vil herefter blive indkaldt som midlertidigt medlem af folketinget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om forsvarets personel.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 4764).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændringer i lov om hjemmeværnet.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 4765).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene sattes til forhandling.

**Forsvarsministeren (Poul Hansen):** Da jeg ikke kunne være til stede ved disse lov-

forslags anden behandling, vil jeg gerne benytte lejligheden til at takke udvalget for dets arbejde med lovforslagene og for den indstilling, der blev afgivet.

Jeg synes også, jeg skylder at gøre et par bemærkninger til de to henstillinger, som jeg ser der er blevet rettet til mig under anden behandling. Disse henstillinger kom fra henholdsvis det ærede medlem hr. Per Hækkerup og det ærede medlem hr. Gottschalck-Hansen, og de drejede sig om distinktioneringen af officerer af specialgruppen. Desværre var jo henstillingerne af en sådan karakter, at det i hvert fald er umuligt at følge dem begge to. Så er der naturligvis den udvej ikke at følge nogen af dem. Om det vil resultere deri, skal jeg ikke ved denne lejlighed sige noget bestemt om; men jeg finder anledning til at fastslå én ting, og det er, at den distinktionering for officerer af specialgruppen, som er nævnt i personellovsforslagets bemærkninger, er en officersdistinktionering, og det må det naturligvis være, når nu disse grupper får officersstatus.

Det, der er tilbage, er alene spørgsmålet om, hvilken karakter gruppeafmærkningen skal have, og på dette punkt vil jeg gerne afvente en indstilling fra forsvarschefen, som jeg har bedt om at overveje dette spørgsmål, og som har nedsat et udvalg herom. Jeg synes, det ville være urigtigt af mig at binde mig til en bestemt stillingtagen, før jeg har set resultatet af dette arbejde og har modtaget en sådan indstilling. Det er altså et af de områder, hvor vi administrativt skal fastsætte reglerne efter lovens gennemførelse.

Jeg synes også, jeg lige vil nævne, at vi også administrativt i form af en kongelig anordning skal fastsætte, hvorledes forholdene skal være med hensyn til den militære rækkefølge. Dette spørgsmål er allerede taget op af forsvarsministeriet, som til kommandomyndigheder og de berørte personelorganisationer har udsendt et udkast til en sådan anordning. Dette udkast vil man nu hos myndighederne og i organisationerne kunne udtale sin mening om.

Jeg skal ikke ved denne lejlighed gå ind på det meget diskuterede spørgsmål, om det er rigtigt at give hele specialgruppen officersstatus. Jeg skal blot udtrykke det håb, at man — selv om der har været delte