

[Bækgaard.]

længsling kan vi i vort parti ikke medvirke til, og derfor vil vi stemme imod lovforslaget.

Vivike: Det er ganske givet rigtigt, at det ærede medlem hr. Viggo Hauch har støttet sin udtalelse om, at navigationslærerne vil øge deres fortjeneste på grund af det nedsatte timetal, på de oplysninger, vi har fået fra den højtærede handelsminister. Men navigationslærernes organisation og deres ledelse påstår, at der ikke bliver tale om, at de får nogen overtimebetaling eller i det hele taget overtimearbejde, men at der omgående vil blive sat ekstra lærere på. Så må man med rette kunne spørge den højtærede handelsminister, hvorledes han kan meddele, at navigationslærerne i hvert tilfælde i en overgangsperiode vil tjene ekstra på grund af det nedsatte timetal.

Handelsministeren (Barnsgaard): Den oplysning, som det ærede medlem hr. Vivike her gav, er ny for mig. Jeg må fastholde, at de oplysninger, der her er refereret af det ærede medlem hr. Viggo Hauch, og som er givet af mig til udvalget, er rigtige. Jeg tror, man må indstille sig på, at der i en overgangstid vil blive brug for overtimer.

Vivike: Hvis de udtalelser er rigtige, må jeg sige at der kun kan blive tale om overarbejde, hvis ministeriet sørger derfor, og hvis navigationslærerne ønsker at arbejde på overtimebetaling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 129 stemmer mod 5.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om nedsættelse af en forsikringskommission.

(Første behandling findes i tidenden sp. 2736, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 693).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Søgaard: Jeg skal ikke her ved anden behandling gøre mange bemærkninger til lovforslaget om nedsættelse af en forsikringskommission, men henvise til de bemærkninger, jeg gjorde ved første behandling.

Vi har i udvalget holdt 4 møder og herunder haft samråd med handelsministeren. Endvidere har vi modtaget en deputation fra Forenede danske Motorejere.

Hvad angår ændringsforslaget til § 1, har vi tiltrådt, at et par sætninger i denne paragraf udgår. Der er ikke herved sket nogen ændring af kommissionens opgaver, som stadig vil være at tilvejebringe oplysning om den her i landet udøvede forsikringsvirksomhed, at belyse dennes funktioner og at undersøge, om den drives uden unødigt fordyrende omkostninger samt at fremkomme med forslag til sådanne foranstaltninger, som måtte vise sig egnet til at fremme forsikringsvæsenets bestræbelser for bedst muligt at varetage og tilgodese forsikringstagernes interesser.

Jeg gjorde ved første behandling opmærksom på, at man måtte se lidt på § 2 i udvalget; det drejer sig om kommissionens sammensætning, og der har naturligvis været en række interessererede grupper, som gerne ville repræsenteres i kommissionen, forbrugerorganisationer og andre, som ville søge at sikre, at deres interesser blev varetaget i kommissionsarbejdet. Det blev hurtigt klart for os, at skulle alle disse organisationer med, ville kommissionen meget hurtigt svulme op til et format, som ville være uhensigtsmæssigt i henseende til det arbejde, der skal udføres.

Jeg vil gerne i denne forbindelse pege på, at § 2, stk. 2, muliggør, at kommissionen kan tilkalde særlig sagkyndige i det omfang, den skønner det fornødent. Vi har

[Søgaard.]

derfor valgt at nedsætte kommissionens medlemsantal fra 20 til 17.

Jeg kan på mit partis vegne anbefale de to ændringsforslag til vedtagelse.

Finn Poulsen: De ændringsforslag, som den ærede ordfører for socialdemokratiet nu har omtalt, har mit parti ikke noget imod. Det er væsentligst om disse to punkter, ja, det er udelukkende om disse to punkter, arbejdet i udvalget har drejet sig. Derimod har man ikke i udvalget drøftet — jeg har forstået det sådan, at regeringen ikke har ønsket det nærmere drøftet — den mere principielle side af sagen, en imødegåelse af de principielle synspunkter, jeg gjorde gældende ved første behandling.

Der er ikke under udvalgsbehandlingen fremkommet yderligere stof til belysning af, hvorvidt det nu virkelig er nødvendigt og hensigtsmæssigt at nedsætte denne kommission, og hvorvidt man virkelig kan forvente, at de resultater, der kan komme ud af det, står i et rimeligt forhold til den bekostning, de anstrengelser og den store ulejlighed, man volder erhvervet. Det har man ladet ligge, og det må føre til den konklusion, at mit parti ikke vil kunne medvirke til lovforslagets vedtagelse, selv om vi kan acceptere ændringsforslagene.

Ninn-Hansen: Ændringsforslagene betragter mit parti som en klar fordel i den lovgivning, vi nu kan give tilslutning til. Vi vil gerne takke udvalget og handelsministeren for forståelse for vore ønsker med hensyn til disse ændringer.

Det er lykkedes, hvad der jo sjældent sker under behandlingen af et lovforslag af denne karakter, at nedskære antallet af kommissionsmedlemmer. Det kan gøres, fordi lovforslaget indeholder en bestemmelse i § 2, stk. 2, der giver adgang til at tilkalde særlig sagkyndige. Der er jo ingen tvivl om, at det bliver nødvendigt for forsikringssekskaberne at benytte sig af denne bestemmelse; sekskaberne vil jo gerne være repræsenteret af såvel en repræsentant for livsforsikringsområdet som for skadesforsikringsområdet, og disse to repræsentanter er selvfølgelig ikke i stand til alene at gøre det betydelige arbejde, som kan blive pålagt dem under kommissionsarbejdet. Jeg

håber derfor, og jeg regner med, at den højtærede handelsminister kan bekræfte, at ikke mindst sekskaberne kan få adgang til at benytte bestemmelsen i § 2, stk. 2, til at tage deres sagkyndige på det juridiske og aktuarmæssige område med i kommissionsbehandlingen.

Ændringsforslaget til lovforslagets § 1 betyder, at man begrænser kommissoriet. Når ordene „i det hele virker formålstjenligt“ udgår, har vi fjernet os fra drøftelsen af forsikringsvirksomhedens struktur her i landet. Vi er altså inde på det, der vedrører det rationaliseringsmæssige; det er omkostningerne, man skal bedømme gennem dette kommissionsarbejde.

Denne begrænsning af kommissoriet tillægger mit parti stor vægt, ligesom vi tillægger det og tillagde det meget stor vægt, at den højtærede handelsminister ved første behandling af lovforslaget kunne tilkendegive på regeringens vegne, at man ikke havde noget ønske om socialisering af forsikringssekskaberne; det var absolut ikke derfor, man ønskede denne kommission nedsat. Formålet dermed er det, der nu tilkendes gennem lovforslagets § 1: at undersøge, om der er tale om fordyrende omkostninger.

Mit parti ser således på det, at når denne diskussion engang er rejst og har varet et stykke tid, er det rimeligt, at en kommission nu får lejlighed til at afklare dette spørgsmål. Jeg har forstået, at det har været den højtærede handelsministers mening med dette lovforslag, og jeg synes, at den højtærede handelsminister har haft et fornuftigt udgangspunkt med hensyn til behandlingen af denne sag. Da det endvidere er i såvel sekskabernes som forsikringstageres interesse at nå frem til en afklaring gennem en kommissionsundersøgelse, har mit parti ønsket at følge den højtærede handelsministers bestræbelser — indsnævret, som det nu vil fremgå af § 1 — for at få en afklaring på denne diskussion.

Grethe Philip: Formålet med dette lovforslag er, som jeg allerede sagde ved forslaget første behandling, i forbrugernes interesse at undersøge, om der er mulighed for en rationalisering og billigørelse af forsikringsvæsenet. Den nu foreslåede nye formulering af § 1 ændrer efter min

[Grethe Philip.]

mening ikke noget i dette sigte og i de opgaver, der med dette formål for øje henlægges til kommissionen.

Der har i udvalget været enighed om, at det var betydningsfuldt at holde kommissionens medlemstal inden for et sådant omfang, at den bliver arbejdsdygtig. Jeg kan fuldt ud tilslutte mig den begrænsning, der ved ændringsforslaget finder sted i antallet af kommissionsmedlemmer, idet jeg regner med, at kommissionen vil gøre brug af den adgang, der gives den i § 2, stk. 2, til at tilkalde sagkyndige. Herved skulle hensynet til en fyldestgørende belysning af problemerne være fuldt ud tilgodeset.

Med disse bemærkninger kan jeg anbefale at stemme for de stillede ændringsforslag.

Skræppenborg-Nielsen: Som det fremgår af betænkningen, kan mit parti tiltræde lovforslaget i den nu foreslåede form, og vi kan så kun glæde os til at se resultatet af kommissionens arbejde, når det engang bliver færdigt. Vi glæder os særlig, fordi vi tror, der er meget at rette ved forsikringsvirksomheden her i Danmark. Vi håber, at kommissionen kommer til et for forsikringstagerne godt resultat.

Grøndahl: Vi har i vort parti gennemgået de foreliggende ændringsforslag, der ikke angår selve lovforslagets princip. Da vi, således som jeg på mit partis vegne udtalte ved første behandling, er betænkelige ved at medvirke i denne sag, vil vi undlade at stemme for de foreliggende ændringsforslag, fordi vi ikke agter at give lovforslaget som helhed vor stemme.

Handelsministeren (Bawnsgaard): Jeg vil gerne takke de ordførere, der har givet udtryk for tilslutning til ændringsforslaget, og specielt de ordførere, der har givet udtryk for tilslutning til lovforslaget som helhed.

Jeg kan over for det ærede medlem fru Grethe Philip bekræfte, at den ændring, der vil finde sted i § 1, ikke ændrer det sigte, jeg havde ved fremsættelsen af lovforslaget, og jeg kan ligeledes over for det ærede medlem hr. Ninn-Hansen bekræfte, at det er min agt at meddele kommissionen, at § 2 skal forstås, som det ærede medlem her

har fremhævet, og som jeg også selv synes, fremgår det tydeligt af lovforslagets § 2, at man i det omfang, det er nødvendigt, kan tilkalde sagkyndige og selv sagt herunder — og måske ikke mindst herunder — sagkyndige fra forsikringsselskaberne.

Jeg vil gerne i anledning af den indskrænkning, der har fundet sted i antallet af kommissionsmedlemmer, fremføre, at det samme gør sig gældende både over for den forening, der nu ikke bliver repræsenteret ifølge lovforslaget, og over for de mange henvendelser, vi har fået såvel fra funktionærorganisationer som fra arbejdsgiverorganisationer, og oplyse, at det netop har været min hensigt med fremsættelsen af lovforslaget, at man af hensyn til de mange interesser, der kan være at tilgodese, hvor specielle forhold gør sig gældende, i det omfang, det er fornødent, tilkalder den slags sagkyndige i behandlingen af de dem vedrørende sager.

Så vil jeg gerne takke. Jeg synes, der i udvalget imellem de 4 partier, der nu kan tilslutte sig lovforslaget, har været en virkelig saglig vilje til at nå frem til et resultat. Det takker jeg for.

Søgaard: Jeg forstår, at det ærede medlem hr. Finn Poulsen ligesom bebrejdede udvalget lidt, at man ikke havde villet gå ind i en principiel diskussion angående spørgsmålet om en forsikringskommissions nedsættelse. Der har været rig lejlighed til for det ærede medlem at rejse alle de spørgsmål, som det ærede medlem ville, i udvalget, og man kan vel sige modsætningsvis, at det ærede medlem overhovedet ikke har rørt ved nogle af de synspunkter, jeg gjorde gældende ved første behandling, i hvert fald overhovedet ikke er begyndt at diskutere dem. Det kunne der også for det ærede medlem have været rig lejlighed til her ved andenbehandlingen.

Må jeg til det ærede medlem hr. Ninn-Hansen sige angående den begrænsning af kommissoriet, som det ærede medlem taler om, at det er min ganske bestemte opfattelse, at det er ikke rigtigt. Det må stå helt for det ærede medlems egen regning, at han har den opfattelse, at man her har begrænset kommissoriet. Det, det drejer sig om for vort vedkommende, er, at hele forsikringsbranchen nu bliver undersøgt,

[Søgaard.]

således at man får lejlighed til at se på, om alle de forhold, som er blevet omtalt i denne forbindelse, er i orden, og endvidere fremkomme med forslag til sådanne foranstaltninger, som der står i slutningen af § 1 i lovforslaget, herunder foretage ændringer af gældende love, som måtte findes egnet til at fremme forsikringsvæsenets bestræbelser for bedst muligt at tilgodese forsikringstagernes interesser, og det er det, vi alle tidligere har lagt i denne kommissions nedsættelse, nemlig at tilgodese forsikringstagernes interesser. Det er det, spørgsmålet for os har drejet sig om.

Finn Poulsen: Jeg tror, det er ganske korrekt refereret, når jeg siger, at der ikke i udvalget har været nogen mulighed for en drøftelse af det egentlig principielle.

Det blev straks slået fast ved udvalgsarbejdets begyndelse, at det hovedsynspunkt ikke kunne drøftes. Regeringen ønskede denne kommission nedsat. Det eneste, man kunne drøfte, var eventuelle ændringer i det foreliggende lovforslag, og det har altså resulteret i de to ændringsforslag. Det kan jeg sige, at sådan er det gået til.

Jeg har med absolut stor interesse hørt det ærede medlem hr. Ninn-Hansen slå fast, at når man skulle have den kommission, så var der kommet det ud af arbejdet, at det alene skulle dreje sig om omkostningerne; det var alene omkostningerne, man skulle undersøge, og det har jeg forstået på den højtærede handelsminister at han sådan set har accepteret. Det er klart, og jeg forstår udmærket, at man fra konservativ side trækker det frem; jeg synes, det er vældig sundt og fornuftigt at trække det frem; men nu siger den ærede ordfører for socialdemokratiet, at det stadig væk er meningen med denne kommission uanset den foreslåede ændring i teksten til § 1, at det er hele erhvervet, der skal undersøges. Der er en uklarhed her, som for mig bekræfter, at det er rigtigst principielt at gå imod dette lovforslag.

Ninn-Hansen: Det ærede medlem hr. Søgaard lægger vægt på at tilgodese forsikringstagernes interesser, og dér er vi da vist alle enige med det ærede medlem; det lægger vi vist alle vægt på. Det mener vi altså netop

kan ske ved at opretholde den forsikringsstruktur med private forsikringsselskaber, som vi har i øjeblikket. Hvad vi yderligere glæder os over, er den erkendelse, der kom til udtryk gennem den højtærede handelsministers udtalelser ved første behandling om, at nu er det ikke denne struktur, vi skal røre ved. Vi har fået fastslået, at regeringen ikke har noget ønske om socialisering — det spøgelse i forbindelse med denne sag, der jo har været fremme tidligere. Når man ønsker at bedømme, som der står i kommissoriet, om selskaberne driver deres virksomhed uden unødigt fordyrende omkostninger, ja, så synes vi kun det kan være ret og rimeligt, når vi tilgodeser både selskabernes og forsikringstagernes interesser, at få dette undersøgt. Jeg tror egentlig, at det kommissorium, der er angivet i § 1, er så klart, at kommissionsmedlemmerne ved at læse det kan blive helt klar over, hvad det er, de får til opgave at beskæftige sig med i denne kommission, og hvis de skulle være i tvivl, kan de jo altid slå tilbage og se, hvad den højtærede handelsminister har sagt her i folketinget.

K. Axel Nielsen: Jeg vil gerne have fastslået, om det ærede medlem hr. Finn Poulsens udtalelser skal forstås som en bebrejdelse mod mig for min ledelse af udvalgsarbejdet. Jeg går ud fra, at det ikke er tilfældet, men for en ordens skyld vil jeg dog gerne understrege, at det ærede medlem har haft lejlighed til at stille alle de spørgsmål under debatten, som han har ønsket. Der har ikke været nogen krænkelse af ytringsfriheden i udvalget, selvfølgelig ikke, og der har heller ikke været bremset op for noget forsøg på ved spørgsmål til ministeren at få et hvilket som helt problem belyst, som det ærede medlem måtte ønske at få belyst til støtte for det principielle synspunkt, han nu anlægger.

Jeg går ud fra, at min forståelse af det ærede medlems bemærkninger er rigtig.

Handelsministeren (Barnsgaard): Jeg vil gerne i anledning af denne lille debat om forståelsen af den nu foreslåede § 1 sige ligesom det ærede medlem hr. Ninn-Hansen, at jeg synes egentlig, kommissoriet er ganske klart, idet der jo nu står, at

„der nedsættes en kommission med den

[Handelsministeren.]

opgave at tilvejebringe oplysning om den her i landet udøvede forsikringsvirksomhed, at belyse dennes funktioner og at undersøge, om den drives uden unødigt fordyrende omkostninger, samt at fremkomme med forslag til sådanne foranstaltninger — herunder ændringer af gældende love — som måtte findes egnet til at fremme forsikringsvæsenets bestræbelser for bedst muligt at tilgodese forsikringstagernes interesser.“

Jeg synes ikke, der er grundlag for i dag at rejse nogen diskussion om socialisering. Jeg har ved første behandling givet udtryk for, hvad jeg mener om den side af sagen. Men der er selvfølgelig ingen, der kan forhindre, at nogen på grundlag af en kommissionsundersøgelse skulle ønske at drage den konsekvens, at man vil socialisere. Jeg kan ikke forestille mig, at jeg nogen sinde ville kunne drage den samme konsekvens — det er en sag for sig. Men jeg tror ikke, at man her på forhand skal afskære andre fra at drage de politiske konsekvenser, de måtte anse for rigtige efter kommissionsarbejdets fuldførelse.

(Kort bemærkning).

Finn Poulsen: På foranledning af det ærede medlem hr. K. Axel Nielsen skal jeg gerne sige, at mine bemærkninger om udvalgsarbejdet skal forstås nøjagtigt, som de er sagt, nemlig således at jeg på et meget tidligt tidspunkt spurgte, om der var mulighed for at drøfte mere principielle sider af sagen. Jeg fik det svar, at det var der ikke, og det har jeg stillet mig tilfreds med. Når man får det svar, hvorfor skulle man så stille 117 spørgsmål til den højtærede minister? Og svaret, jeg fik, var meget forståeligt. Så vidt jeg erindrer, gik det ud på, at nedsettelsen af denne kommission er en opfyldelse af et af tilsagnene i åbningstalen; derfor må man naturligvis bøje sig for, at regeringen vil have den kommission, og at man så siger til mig i udvalget, at så har det såmænd ingen interesse at føre en lang debat af mere principiel karakter.

K. Axel Nielsen: Nu ligger det vist klart, at uoverensstemmelsen mellem det ærede medlem hr. Finn Poulsen og mig ligger i

at vi lægger noget forskelligt i ordet „drøfte“. Det ærede medlem mener, at når man afskærer en drøftelse af dette spørgsmål, har man i virkeligheden afskåret forhandlingerne om en ændring af det sigte, lovgivningen har. At det har været regeringens og regeringspartiernes hensigt, at denne kommission skal nedsættes, kan jo ikke være nogen hemmelighed for det ærede medlem; og at man ikke på forhånd under udvalgsarbejdet vil give tilsagn om at ville frafalde det sigte, må da også stå det ærede medlem klart. Hvis det ærede medlem havde ønsket at tale om og forhandle om en anden løsning, ja, så havde det stået ham åbent. Men vi har da ikke på noget tidspunkt ønsket at frafalde det, der var selve sigtet med lovgivningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2, § 2, således ændret, og §§ 3-5

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om kvalitetskontrol med fisk og fiskevarer.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 1737, fremsættelsen i tidenden sp. 4057).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Chr. Thomsen: Da folketinget for nogen tid siden behandlede lovforslaget om handel med foderstoffer, undlod man at medtage ørredfoder og imødekom hermed et ønske fra henholdsvis dambruget og fiskeriministeriet. Lovforslaget kommer derfor ikke som nogen overraskelse. Det overraskende i denne sag er derimod, at lovforslaget har ladet vente på sig.

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at sige, at jeg faktisk er meget imponeret over,