

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om udførsel af kød m. m.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 4085, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 993).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Chr. Thomsen: Jeg vil anbefale at stemme imod det af det ærede medlem hr. Aksel Larsen stillede ændringsforslag. Som den højtærede landbrugsminister har administreret loven hidtil, har der ikke været grund til klage fra nogen side, og vi finder derfor ikke, at der er nogen væsentlig grund til at foretage ændringer i loven, som den nu foreligger.

Søren Jensen: Mit parti kan ikke tiltræde det ændringsforslag, der er stillet af det ærede medlem hr. Aksel Larsen, og vil derfor stemme imod det.

Niels Ravn: Jeg skal anbefale, at man stemmer imod det stillede ændringsforslag.

Aksel Larsen: Vi har nu hørt forskellige meget kortfattede udtalelser om, hvorfor de ærede ordføreres partier ikke kan stemme for mit ændringsforslag — eller rettere sagt: vi har hørt, at de ikke kan stemme for det. Mest bemærkelsesværdig synes jeg det ærede medlem hr. Søren Jensens udtalelse var. Han sagde: mit parti kan ikke tiltræde det stillede ændringsforslag og vil derfor anbefale, at man stemmer imod det. Jeg kan godt forstå, at man vil anbefale at stemme imod det, når man ikke kan tiltræde det; men det, der havde været interessant at få at vide, var, hvorfor man ikke kan tiltræde det.

Vel er jeg principielt af den mening, at hvad denne lovgivning angår, burde man tage det handelspolitiske ud, så det var en lov om kvalitetskontrol alene. Det har imidlertid ikke vundet tilslutning, og selv

de konservative, som dog en overgang syntes at have den samme mening, har åbenbart nu forladt den, for de har ikke stillet noget forslag eller under debatten støttet mit ændringsforslag.

Sagen udviklede sig ved anden behandling derhen, at den højtærede landbrugsminister erklærede, at det egentlig kunne passe ham ganske godt at få et folketingsudvalg, som han kunne rådføre sig med. Nu vel, jeg har ikke noget imod at give en minister en ret vidtgående bemyndigelse, hvis folketinget sikrer sig en vis kontrol med, hvorledes denne bemyndigelse udnyttes. Jeg har hele tiden været af den mening, at ved gennemførelsen af den store lov — vi kommer jo til den senere i dag — om afsætning af danske landbrugsvarer m. m., bør det vedtages at nedsætte et folketingsudvalg på 17 medlemmer til at føre kontrol med, hvorledes ministeren administrerer de meget vidtgående bemyndigelser. Naturligvis kunne det være muligt ved behandlingen af næste sag på dagsordenen at stille forslag om et sådant udvalg, der skulle dække den bemyndigelse, der gives i medfør af lovforslaget om udførsel af kød m. m. På den anden side vil det formentlig være rigtigst, at et ændringsforslag, der vedrører dette lovforslag, stilles under behandlingen af dette, og da jeg ved anden behandling blev klar over, at der ikke var nogen vej frem med hensyn til at få taget det handelspolitiske ud af loven, valgte jeg at stille et ændringsforslag gående ud på, at der nedsættes et sådant folketingsudvalg.

Jeg vil i modsætning til de andre ordførere anbefale, at man stemmer for dette ændringsforslag. Jeg har vel nok sagt det før, men jeg bliver nødt til at gentage det, at det er problematisk, hvor vidtgående bemyndigelser man har ret til at give en minister; men når folketinget giver en minister en bemyndigelse, som i hvert fald er på kanten af det lovgivningsmæssige — som er nær ved at give ministeren en art lovgivningsmæssig myndighed — må folketinget sikre sig, at det også kan føre kontrol med, hvorledes ministeren administrerer denne bemyndigelse. Naturligvis kan man sige, at spørgsmålet om, hvorledes ministeren administrerer bemyndigelsen i denne eller hin konkrete sag, til enhver tid kan rejses i folketinget, det ved jeg godt.

[Aksel Larsen.]

Det er imidlertid særdeles vanskeligt at rejse et sådant spørgsmål, og det ville være meget bedre, hvis et folketingsudvalg løbende fulgte med i, hvorledes ministeren udnytter sin bemyndigelse. Så ville man have sikkerhed for, at tvivlsspørgsmål med hensyn til ministerens administration kunne komme til behandling i folketinget. Jeg tillader mig at anbefale, at man stemmer for det af mig stillede ændringsforslag.

Iver Poulsen: Som tidligere pointeret er mit parti imod de vidtgående bemyndigelser, og vi kan ikke stemme for det stillede ændringsforslag, da vi ønsker bemyndigelserne fuldstændig fjernet fra loven om udførsel af kød m. m.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Ændringsforslaget
forkastedes med 118 stemmer mod 7.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Chr. Thomsen: Jeg skal tillade mig at anbefale lovforslaget til endelig vedtagelse i den foreliggende skikkelse.

Søren Jensen: Med den begrundelse, jeg gav ved første og anden behandling, kan jeg på mit partis vegne anbefale her ved tredje behandling at stemme for lovforslaget.

Niels Ravn: Under henvisning til mine bemærkninger ved anden behandling af lovforslaget skal jeg anbefale ærede medlemmer at undlade at stemme.

Aksel Larsen: Jeg skulle hjertelig gerne anbefale at stemme for lovforslaget, idet jeg mener, vi må have en lov som denne. På den anden side er vi ikke tilfredse med og anser det ikke for forsvarligt, at lovforslaget har fået den formulering, det nu har. Selv om vi altså mener, at landbrugsministeren må have visse bemyndigelser, hvad angår kødeksporten, må vi, som det nu ligger, anbefale, at man undlader at stemme.

Iver Poulsen: Under henvisning til de bemærkninger, jeg fremsatte ved første og anden behandling — navnlig de vidtgående bemyndigelser til landbrugsministeren, som lovens § 3 giver, er vi meget imod — må jeg anbefale, at man stemmer imod lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 96 stemmer mod 4; 26 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om afsætning af danske landbrugsvarer m. m.

(Første behandling findes i tidenden sp. 3610, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 995).

Der var stillet 17 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om en kornordning for høståret 1961-62.

(Første behandling findes i tidenden sp. 3610, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 995).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.