

[Landbrugsministeren.]

skovene, hvorfra man kan foretage de spadsereture, som jeg synes må være en ganske naturlig del af et besøg i en statskov.

Med disse bemærkninger skal jeg endnu en gang takke for behandlingen af lovforslaget og udtale håbet om, at man i det udvalg, der nu bliver nedsat, må nå til enighed om vedtagelsen af en ny lov om sandflugtens bekæmpelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Evald Kristensen: Da der under forhandlingen er fremsat ønske om, at sagen går i udvalg, foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om udførsel af kød m. m.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 127, fremsættelsen i tidenden sp. 39).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Chr. Thomsen: I den nugældende lov om udførsel af kød findes en bestemmelse om, at loven skal revideres i indeværende folketingsår. Da loven imidlertid har virket så tilfredsstillende, at alle parter er enige om, at den bør fortsætte og revisionsbestemmelsen udgå, finder jeg ikke anledning til at sige ret meget om lovforslaget, men kan ganske kort på mit partis vegne anbefale, at revisionsbestemmelsen udgår, og at loven i øvrigt fortsætter uændret.

Søren Jensen: Da loven om udførsel af kød m. m. sidst var til behandling — det var i folketingsåret 1957-58 — udtalte venstre betænkeligheder ved den vidtgående bemyndigelse til landbrugsministeren, der var i det daværende lovforslag. Vi

ønskede ikke dengang, og vi ønsker heller ikke i dag, at overfodre den højtærede landbrugsminister — lige så lidt som andre ministre — med bemyndigelseslove. På den anden side ønsker vi også, at den højtærede minister får den nødvendige bemyndigelse, så han kan være på lovens grund i sin administration.

Loven har i de forløbne år virket efter sin hensigt, og dens fortsættelse anbefales nu fra alle sider, også fra de kredse, der i 1958 udtalte betænkeligheder ved det daværende lovforslag. Det er vor opfattelse, at det er en nødvendig lovgivning, og venstre vil være med til enhver lovgivning, der kan gavne og fremme vor eksport og hjembringe den størst mulige pris for denne. Det har denne lov efter vor opfattelse i høj grad medvirket til. Lovens formål har jo været at sikre vore kød- og flæskevarers gode ry og renommé på det udenlandske marked til gavn for denne gren af vor landbrugsproduktion og -eksport, og det har igen været til gavn for landbruget og de mange mennesker, der i den forbindelse er beskæftiget. Jeg vil derfor på mit partis vegne anbefale det foreliggende lovforslag.

Niels Ravn: Det konservative folkeparti er, som vi så ofte har givet udtryk for i tinget, principielt modstander af handelspolitiske bemyndigelseslove. Vi mener, at den form for lovgivning hører hjemme i ekstraordinære situationer. Vi erkender, at afsætningen af danske landbrugsprodukter i øjeblikket befinder sig i en ekstraordinær situation, således som markedsudviklingen i Europa har formet sig, men vi mener, at den højtærede landbrugsminister efter loven om afsætning af danske landbrugsvarer har fuldt tilstrækkelige bemyndigelser. Vi mener ikke, at den sammenblanding, der finder sted i loven om udførsel af kød m. m. af kontrolforanstaltninger og handelspolitiske foranstaltninger, bør finde sted; og dette i forbindelse med, at man nu tillige foreslår at tage tidsbegrænsningen ud af loven, hvorved folketingets kontrollerende indflydelse mindskes, bevirker, at vi ikke ser os i stand til at medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Jens P. Jensen: I lov om udførsel af kød m. m. står der i § 6, stk. 2, at loven

[Jens P. Jensen.]

skal forelægges til revision i folketingsåret 1960-61. Da det imidlertid forventes, at loven indtil videre vil kunne virke, uden at der kræves ændringer i dens affattelse, foreslås det, at revisionsbestemmelsen opheves.

Det radikale venstre kan være enig heri og anbefaler lovforslaget.

Aksel Larsen: Jeg har ingen grund til at betvivle, hvad der er oplyst fra forskellig side om, at denne lov har virket efter sin hensigt, og at landbrugsministeren har truffet fornuftige dispositioner i medfør af de bemyndigelser, der er givet ham i loven. På den anden side finder jeg, at vi netop med hensyn til landbrugseksporten ved forskellige love har givet den højtærede landbrugsminister særdeles vidtgående bemyndigelser, og jeg synes, folketinget bør overveje, om det på den måde bør delegere sin myndighed til en minister, så det næsten bliver ministeren, der kommer til at lovgive. Mit parti vil i hvert fald være meget betænkelig ved at slette den pågældende bestemmelse om, at loven skal forelægges til revision i folketingsåret 1960-61. Det vil sige: hvis vi kan tale om tingene, kan vi måske ændre det til 1961-62 eller noget lignende; men at tage en revisionsbestemmelse totalt ud, sådan at loven automatisk løber videre, medmindre der i folketinget skulle opstå et flertal, der forlanger loven ændret, kan vi ikke være med til.

Jeg tillader mig derfor at henstille, om det ikke var praktisk, at vi så lidt på disse ting i et udvalg.

Landbrugsministeren (Skytte): Jeg er ikke i stand til at takke alle ordførerne for tilslutning, men må undtage dem, der ikke ønsker at medvirke til lovens ændring eller i hvert fald ikke ønsker at medvirke dertil i den form, loven vil få. Det er ganske rigtigt, at der for så vidt er tale om en bemyndigelseslov, men det er også rigtigt, at alle de erhverv, denne lov omhandler, har udtrykt ønske om, at den ikke ændres, og derfor fandt vi ingen grund til at foreslå, at der blev foretaget en revision. Skulle der fremsættes noget nyt lovforslag, skulle det være som den nugældende lov, og det

finder jeg, også efter debatten i dag, unødvendigt.

Til det ærede medlem hr. Aksel Larsen vil jeg gerne sige, at det står ethvert medlem af tinget frit for på et hvilket som helst tidspunkt at foreslå ændringer i love, selv om disse love ikke indeholder revisionsbestemmelser.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Chr. Thomsen: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om handel med foder- og gødningsstoffer samt grundforbedringsmidler.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 139, fremsættelsen i tidenden sp. 40).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Teichert: Det af den højtærede landbrugsminister fremsatte lovforslag kan vel ikke give anledning til en større debat. Det er ledsaget af meget fyldige bemærkninger, der forklarer, hvorfor det er fremsat; og når Landbrugsrådet, Landsudvalget for Fjerkræavl og De samvirkende danske Andelsfjerkræslagterier er enige med den højtærede minister, kan vi som konsumenter kun være interesserede i den mest effektive kontrol med de foderstoffer, der anvendes i husdyrbruget, særlig til opfodring af kyllinger.

Eksporten af fjerkræ har jo haft en kolossal stigning i de senere år, og mange har ladet sig friste til store investeringer i denne nye produktionsgren. Derfor må man være interesseret i, at en u hensigtsmæssig anvendelse af de for den menneskelige organisme skadelige stoffer imødegås ved at få tilsætningen til foderstofferne under betryggende kontrol, og det er det, lovforslaget tilsigter.