

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til normeringslov for finansåret 1961-62.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 897, fremsættelsen i tidenden sp. 1684).

Formanden: Sammen med denne sag foretages den under det følgende punkt på dagsordenen opførte sag, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændringer i lov om lønninger og pensioner m. v. til statens tjenestemænd [vedrørende tjenestetidsregler m. v.].

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 1117, fremsættelsen i tidenden sp. 1684).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Holger Eriksen: Jeg foreslår, at de to lovforslag henvises til lønningsudvalget.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring i færdselsloven.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 1161, fremsættelsen i tidenden sp. 1733).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Victor Gram: Med den fortsatte — og man kan vel sige stadig voldsommere — vækst af motorparken og hermed væksten i trafik-tætheden er det ikke mærkeligt, at man med visse mellemrum må kigge lidt nærmere

på de problemer, der vedrører færdsels-sikkerheden, og i det lovforslag, som den højtærede justitsminister har fremsat, drejer det sig om hastigheden.

Det er naturligt, at man har været opmærksom på de erfaringer, der er indhøstet f. eks. i Sverige og Tyskland med henblik på særlige generelle fartbegrænsninger i forbindelse med højtiderne eller på dage, hvor trafik-tætheden er særlig stor. De erfaringer, man har indhøstet af de forholdsvise få forsøg, der er gjort i andre lande, synes at have givet et gunstigt resultat, som nok er en overvejelse værd også for Danmarks vedkommende.

Jeg bemærker med tilfredshed, at lovforslaget går ud på at give den højtærede justitsminister beføjelser af midlertidig karakter på dette område. Jeg vil gerne understrege ordet midlertidig, fordi jeg personlig stadig mener, at tidspunktet i hvert fald ikke er inde til at gennemføre generelle ordninger på disse felter. Jeg tror, det vil være rigtigt, at vi også i Danmark forsøger, om vi ved særlige lejligheder vil kunne øge trafik-sikkerheden ved særlige foranstaltninger.

Så kan man naturligvis diskutere, hvilke fartbegrænsninger der i sådanne tilfælde skal etableres, om man, som den højtærede minister har antydnet i sin fremsættelsestale, skal sætte farten til 100 km på motorveje og 80 km på almindelige hovedveje. Det er vel et spørgsmål, som også er vanskeligt at tage stilling til. Jeg vil blot udtale håb om, at justitsministeren, når han får denne bemyndigelse, som jeg for mit vedkommende gerne vil give ham, vil forvalte denne paragraf fornuftigt.

Det, der må tages i betragtning, er, at en generel hastighedsbestemmelse på 80 km meget vel kan medføre, at der skabes korttegekørsel over lange strækninger, måske helt fra Korsør til København eller omvendt. En korttegekørsel på 80 km kan meget vel blive mere farlig, end hvis man giver en margin, der gør det muligt at tynde ud i en sådan korttege. F. eks. ville en fartbegrænsning på 90 km måske være en løsning på væsentlige vejstrækninger. Jeg har bemærket, at man i Sverige, hvor man ved juletid havde en 80 kms hastighedsgrænse, agter at forsøge med en 90 kms hastighedsgrænse i sommertiden, hvor vej- og vej-