

[Ministeren for offentlige arbejder.]

er en forretningsmæssig ordning, der ikke har nogen forbindelse med sociale forhold, medens den ordning, det ærede medlem taler om, er en social ordning, og derfor har jeg henvist til, at hvis der skulle ske noget i den retning, må det gøres derved, at forskellen i billetprisen betales af den institution, som har den sociale forsyning under sig. Det er den eneste måde, hvorpå vi under den gældende lovgivning kan indføre den forbedring, det ærede medlem gør sig til talsmand for.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændring af lov vedrørende personlig skat til kommunen.

Valgt blev: *Ove Hansen, Holger Eriksen, Egon Jensen, Kai Jensen, Kolbjørn, Peter Nielsen, P. A. Rasmussen, Retoft, Baunsgaard, Jens Chr. Christensen, Foged, Thisted Knudsen, Ejner Kristensen, Poul Møller, Asger Jensen, Jørgen Jørgensen (Ullerup) og Herluf Rasmussen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om forskellige forbrugsafgifter.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 709, fremsættelsen i tidenden sp. 1116).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Helge Nielsen: Det af den højtærede finansminister fremsatte lovforslag kan vel ikke give anledning til mange bemærkninger. I forvejen er papir, der anvendes til fremstilling af sække til fritagelse og gødningsstoffer samt til cement, fritaget for papirafgiften på 20 øre pr. kg. Senest er cement-sækkene blevet fritaget for denne afgift, og denne fritagelse skete i forbindelse med toldlovsændringerne i marts måned 1960 som en kompensation for et ikke opfyldt ønske fra cementindustrien om en højere

toldbeskyttelse. Hermed var 90 pct. af det daværende papirforbrug til fremstilling af sække fritaget for afgift.

Der er nu fra forskellig side rettet henvendelse gående ud på også at få papirsækkene til dagrenovation og til kalk- og kridtprodukter fritaget for denne afgift.

Forbruget af papirsække til dagrenovation er stigende og kan fremover forventes at stige yderligere; flere og flere kommuner går over til at bruge disse sække, idet man afløser de gamle afgiftsfrie metalskarnkasser med papirsække, og en del kommuner står lige over for at foretage en sådan ændring. Selv om afgiftsbeløbet pr. sæk ikke er ret stort — 4-5 øre pr. stk. — udgør det dog ca. 10 pct. af sækkens pris. Man må vel fra alle sider søge at fremme brugen af disse sække — metalskarnkasserne er jo ikke den mest hygiejniske form for opbevaring af dagrenovation — og de brugte sække, der tilintetgøres sammen med renovationen, må af sundhedsmæssige grunde være at foretrække. De her omtalte sække vinder også større og større indpas ude i naturen, på rastepladser langs vore veje, på campingpladser og lignende steder; og kan fritagelse for afgift yderligere fremme også denne udvikling og hermed give bedre og mere hygiejniske forhold ved vore naturværdier, vil dette jo være glædeligt.

En del sække bruges til kalk- og kridtprodukter under lignende forhold som de allerede afgiftsfri cementsække.

Jeg kan på mit partis vegne udtale tilfredshed med den formulering, lovforslaget har fået — det betyder jo, at alt papir til fremstilling af papirsække nu gøres afgiftsfrit — og med disse korte bemærkninger kan jeg på mit partis vegne give tilslutning til det foreliggende lovforslag.

Anker Lau: Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Alfred Bøgh, er forhindret i at være til stede, skal jeg på venstres vegne give tilslutning til lovforslagets gennemførelse.

Weikop: Jeg skal ganske kort anbefale det foreliggende lovforslag og sige, at da nu kun 10 pct. af sækkene er belagt med afgift, vil det være meget rimeligt, at også disse sække bliver fritaget; det gælder altså kalk- og kridtsække samt sække, der kan

[Weikop.]

anvendes til renovation. Jeg synes, det er et udmærket lovforslag, som vi fra vor side kan tiltræde.

Aage Fogh: På det radikale venstres vegne skal jeg anbefale lovforslaget til hurtig vedtagelse.

Erik A. Jensen: Jeg skal ikke bruge mange ord for at tilkendegive socialistisk folkepartis syn på det fremsatte forslag om ændring i lov om forskellige forbrugsafgifter. Vi ønsker at give alle forslag, der tager sigte på lempelse af forbrugsafgifter, en velvillig behandling, således også i dette tilfælde, hvor det drejer sig om at fritage papir for den beskatning, der i dag er gældende, når det skal anvendes til fremstilling af papirsække til forskellige formål.

Vi synes ligeledes, det er et udmærket formål at anvende papirsække til den almindelige dagrenovation og derved gøre et fremskud på det hygiejniske område. Når man bare tænker på sine drengeår, hvor alskens snavs og støv fløj bort med blæsten under bortkørslen med de gammeldags skraldevogne, kan man kun give tilsagn om fritagelse for afgift på papir, der anvendes til det her nævnte formål.

Socialistisk folkeparti giver altså tilsagn om velvillig behandling af det foreliggende lovforslag, idet de 500 000 kr., som staten i dette tilfælde måtte miste, muligt kan komme ind ad anden vej.

Mose Hansen: Da der allerede er afgiftsfritagelse for en hel del papirsække og der kun er gjort undtagelse for papirsække, der bruges til hydratkalk, og papirsække, der anvendes til affald og dagrenovation, må det anses for naturligt, at også disse sække, der bl. a. anvendes til hygiejniske foranstaltninger, fritages for afgift, og det vil være rigtigt at fremskynde overgangen til brug af disse papirsække ved at give afgiftsfritagelse. Derfor kan mit parti tilslutte sig den af den højtærede finansminister foreslåede ændring.

Finansministeren (Kjeld Philip): Idet jeg udtrykker håb om, at afgiftsfritagelsen faktisk kommer frem til forbrugerne, vil jeg

gerne takke for den gode modtagelse, lovforslaget har fået.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ophevelse af lov om en opsparingsordning for unge ikke-forsørgere.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 705, fremsættelsen i tidenden sp. 1117).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Peter Nielsen: Ved ligningsloven i 1957 foretog man en revision af forsørgerbegrebet, hvilket bevirkede, at personer med egen husstand mistede deres skattemæssige forsørgerstilling og derved fik et større skatte-tilsvar. Det medførte, at man senere som en art erstatning lempede skatten for ikke-forsørgere; man mente dog ikke, at denne lempelse skulle komme de unge skatteydere til gode, da ingen af dem var ramt af det nye forsørgerbegreb. Derfor blev loven om en tillægsskat eller en opsparingsordning for unge vedtaget. Den betød altså ikke større skattesvarelse for de unge, men blot at de ikke fik andel i en skatnedsættelse, medmindre de foretog denne opsparing.

Der var noget pædagogisk rigtigt i hele denne tankegang, og ordningen fik da også almindelig tilslutning, men i det lange løb er det næppe rigtigt at opretholde en sådan lovgivning. Det eneste rigtige grundlag for en skatteansættelse må være skatteevnen; at anvende skatteyderens alder som kriterium er noget ejendommeligt. Jeg hilser derfor med glæde den nu foreslåede ophevelse af loven.

Lovforslaget er af visse blevet opfattet på den måde, at man nu uden videre kan ophæve den særlige opsparingskonto, når loven ikke mere eksisterer. Det ville imidlertid være uretfærdigt over for dem, der har betalt tillægsskat; og ligefrem at tilbagebetale denne ville være at give dem en skattelettelse med tilbagevirkende kraft, og dette ville igen være uretfærdigt over for