

[Ministeren for Grønland.]

det foreliggende lovforslag bliver ophøjet til lov. Jeg skal blot her bekræfte, at et sådant rimeligt hensyn vil blive taget til de private forretningsdrivende.

Hermed sluttede forhandlingene.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring i lov om sundhedsvæsenet i Grønland.

Ændringsforslaget og lovforslagets tekst, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg stiller forslag om, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der foretoges derefter afstemning vedrørende forslag til lov om ændring i lov om Grønlands landsråd og kommunalbestyrelser m. v.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg stiller ligeledes her forslag om, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 19. april, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Spørgsmål til ministrene.*

2) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om udskydelse af revisionen af lov om oprettelse af Statens kunstfond og Eckersberg-Thorvaldsen-fondet.

3) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov om kirkers brug, sognebåndsløsning m. m.

4) *Første behandling af:*

Forslag til folketingsbeslutning i henhold til grundlovens § 47 med hensyn til statsregnskabet for finansåret 1958-59.

Mødet hævet kl. 14¹⁰.

63. møde.

Onsdag den 19. april kl. 13.

Formanden: Medlemmer af folketinget Ib Thyregod, Erik Eriksen, Jørgen Jørgensen (Ullerup), Conrad Kofoed, Axel Kristensen, Ole Bjørn Kraft, Harald Nielsen, Erna Sørensen, Poul Sørensen og Thestrup har meddelt mig, at de ønsker her i tinget at stille følgende forespørgsel til statsministeren:

„Hvad agter statsministeren at foretage i anledning af, at skibstrafikken med Bornholm som følge af strejkesituationen er afbrudt?“

Finansudvalget har afgivet betænkning over forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret fra 1. april 1960 til 31. marts 1961. Eksemplarer vil blive omdelt.

Udvalget angående forslag til lov om ændring i lov om pension og hjælp til enker m. fl. (Om udvidet adgang til pension og hjælp) har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

Udvalget angående lov om ændringer i lov om udøvelse af jordemodergerning har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

[Formanden.]

Medlem af folketinget Iver Poulsen har meddelt mig, at han ønsker til arbejdsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Vil arbejdsministeren oplyse over for folketinget, hvilke foranstaltninger ministeren finder det nødvendigt at iværksætte i anledning af de offentligt omtalte uregelmæssigheder i forbindelse med urafstemningen om forligsmandens mæglingsforslag af 21. marts 1961, samt hvilke kontrolforanstaltninger ministeren finder det nødvendigt at indføre ved sådanne fremtidige afstemninger for at undgå gentagelser af den foreliggende situation?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommende spørgetid efter spørgetiden i dag.

Den første sag på dagsordenen var:

Spørgsmål til ministrene.

Af *Niels Ravn* til ministeren for offentlige arbejder:

„Billiger ministeren den meddelelse, der er udsendt til stationer og godsekspeditioner om ikke at pålægge personalet overarbejde, selv om der fremkommer forøget trafik som følge af arbejdskonflikten, og hvilke oplysninger kan ministeren give i den anledning?“

Niels Ravn: Efter at jeg havde anmeldt mit spørgsmål i fredags, har den højtærede minister for offentlige arbejder som bekendt gennem Ritzaus Bureau udsendt en redegørelse, der dog ikke giver den fornødne klarhed i sagen — man kan næsten sige tværtimod. Jeg vil med den højtærede formands tilladelse gerne citere fra ministerens redegørelse. Han siger bl. a.:

„Jeg var — som jeg sagde i mit første svar til folketingsmand Poul Sørensen — ukendt med den nævnte meddelelse, og det samme var generaldirektøren, som jeg havde været i forbindelse med, og som dels på grund af sygdom, dels på grund af at spørgsmålet fremkom uden for normal kontortid, var afskåret fra inden for den tid, der var til rådighed, at foretage en nøjere undersøgelse.“

Her siger den højtærede minister altså, at han har talt med generaldirektøren, men at denne på grund af forskellige forhold ikke var i stand til at foretage en nærmere undersøgelse. Denne udtalelse står i skarp modsætning til den højtærede ministers svar i folketinget til det ærede medlem hr. Poul Sørensen, hvor ministeren udtalte — jeg citerer Folketingstidende for den 13. april 1961, sp. 2889 —:

„Jeg har på den givne foranledning i mellemtiden haft forbindelse med generaldirektør Skov, der over for mig har erklæret, at en sådan ordre ikke er udstedt.“

Her var intet forbehold, ingen tvivl, hos den højtærede minister. Jeg kan i denne forbindelse oplyse, at jeg heller intet kendte til sagen, før den blev fremdraget i det høje ting. Jeg foretog i det samme korte tidsrum en undersøgelse af sagen; den gav det modsatte resultat af ministerens undersøgelse, men — som det har vist sig — det rigtige resultat. Jeg synes, der tiltrænges yderligere klarhed på dette punkt. I et så vigtigt spørgsmål må efter min opfattelse initiativ kun kunne udgå fra højeste sted: generaldirektør og minister.

Det er klart, at i en situation, hvor store dele af landets transportvæsen er lammet af strejken, vil der komme yderligere pres på den del, der stadig fungerer, i dette tilfælde DSB. Ingen af os ønsker at kræve mere af DSB, end rimeligt er, men derfra og til at udstede ordre om, at der i en for landet uhyre vanskelig situation ikke må pålægges mandskabet overarbejde, er der et langt spring.

Det er ud fra det her anførte, jeg har stillet mit spørgsmål:

„Billiger ministeren den meddelelse, der er udsendt til stationer og godsekspeditioner om ikke at pålægge personalet overarbejde, selv om der fremkommer forøget trafik som følge af arbejdskonflikten, og hvilke oplysninger kan ministeren give i den anledning?“

Formanden: Da den højtærede minister for offentlige arbejder er bortrejst, vil den højtærede arbejdsminister svare på hans vegne.

Arbejdsministeren (Bundvad): Som den højtærede formand sagde, er ministeren for offentlige arbejder forhindret i at være til stede i dag, og jeg skal da på hans vegne svare på det ærede medlem hr. Niels Ravns spørgsmål.

Som ministeren gav tilsagn om under debatten i folketinget den 13. d. m., har han ladet sagen om udsendelse af den nævnte meddelelse til statsbanernes ekspeditionssteder undersøge, og herefter har han underrettet offentligheden om resultatet af denne undersøgelse.

Jeg kan herudover oplyse, at det er distriktschefernes opgave at sørge for, at arbejdet ved statsbanerne går sin rolige og normale gang, og de er bemyndiget til at træffe de foranstaltninger, som tager sigte herpå. Udsendelsen af den omtalte meddelelse var ikke et spørgsmål om at tage parti i arbejdsstriden. Hvis dette havde været tilfældet, ville sagen selvfølgelig have været forelagt såvel ministeren for offentlige arbejder som generaldirektøren; men det var udelukkende et spørgsmål om under de givne forhold at tilrettelægge arbejdet med en afvikling af den stærkt forøgede godsmængde på den bedst mulige måde, og det kunne ikke ske, hvis man ud over det overarbejde, der normalt finder sted, yderligere skulle iværksætte ekstra overarbejde. Man må erindre, at der her findes en grænse for, hvad der kan forlanges i den henseende. Efter det for ministeren oplyste har distriktscheferne i denne sag handlet i overensstemmelse med statsbanernes tarv, og dette kan ministeren kun billige.

Niels Ravn: Jeg er desværre ikke i stand til at kunne takke arbejdsministeren, der på ministeren for offentlige arbejders vegne har svaret på mit spørgsmål i dag, for det svar, der er givet. Der er ikke kastet nyt lys over sagen, og der er ikke kastet nyt lys over den uoverensstemmelse, der åbent består mellem ministerens udtalelse i det høje ting og ministerens udsendelse over Ritzaus Bureau.

På ét område svarede ministeren imidlertid ganske klart, nemlig at den højtærede minister — og dermed forstår jeg den samlede regering, også den radikale del af regeringen — kan billige det skridt, der er taget i denne sag. Jeg har for så vidt for-

stået den højtærede minister for offentlige arbejder anderledes i hans tidligere nævnte udsendte meddelelse over Ritzau, og jeg vil gerne på ny have lov til et ganske enkelt citat, idet den højtærede minister i samme udsendelse yderligere udtalte:

„For mig var det vigtigste da også, at der ikke fra styrelsens side forud var taget en stilling, som kunne have et skær af partiskhed.“

Denne udtalelse har jeg opfattet, som om den højtærede minister opfattede den udsendte meddelelse som havende et skær af partiskhed. Nu forstår jeg, at den høje regering indtager et andet standpunkt. Man mener, at den ordre, der er udsendt, ikke er at tage parti i den standende strid. Jeg ser på det på en anden måde. Jeg ser på det, som om det er at tage parti i striden. Den høje regering ønsker altså i denne sag at holde sig fuldkommen passiv, ikke at foretage sig noget. Jeg synes, det er i meget dårlig overensstemmelse med den udtalelse, som formanden for Landsorganisationen i Danmark De samvirkende Fagforbund kom med, inden strejken startede, hvori han sagde: for os drejer det sig om at tilrettelægge strejken på en sådan måde, at den skader arbejdsgiverne mest muligt og samfundet mindst muligt. Jeg synes ikke, regeringens handlemåde i denne sag er i overensstemmelse med denne udtalelse.

Arbejdsministeren (Bundvad): Jeg skal kun ganske kort sige, at i situationen drejer det sig om, at statsbanernes normale funktioner og transporten af godsmængden kan ske inden for de muligheder, der nu engang findes, uden at man tager direkte parti i striden, og det finder regeringen helt i orden.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om udskydelse af revisionen af lov om oprettelse af Statens kunstfond og Eckersberg-Thorvaldsen-fondet.

(Første behandling findes i tidenden sp. 2899).