

Socialministeren (Bomholt): Det er det eneste rigtige i slige tilfælde at henvende sig til ministeriet med klage, således som loven byder. Hvis socialkontoret efter éns opfattelse ikke handler rimeligt, er den normale vej at klage til amtet, og afviser amtet så klagen, går man videre til socialministeriet, der sagligt undersøger sagen så godt, som det er menneskeligt muligt, og giver en redegørelse derfor. Der er en række konkrete omstændigheder, som man nødvendigvis må have virkelig grundig besked om, inden man tør træffe en afgørelse i dette specielle tilfælde.

Med hensyn til ændringer i forsorgsloven er det en omfattende historie, og jeg arbejder med reformplaner vedrørende denne lov.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:

Forslag til lov om erhvervs-mæssig uddannelse af ikke-faglærte arbejdere,

forslag til lov om beskæftigelse og uddannelse af unge

og

forslag til lov om ændring i lov om arbejds-anvisning og arbejdsløshedsforsikring m. v. (Om bortfald af understøttelsesret i visse tilfælde for unge arbejdsløse).

Valgt blev: *Peter Ravn, K. B. Andersen, Lysholt Hansen, Horn, Carl P. Jensen, Lund Jensen, Astrid Skjoldbo, Morten Larsen, Gøting, Axel Kristensen, Peter Larsen, N. Chr. Christensen, Hartling, Justesen, Poul Thomsen, Carsten Raft og Adolph Sørensen.*

Den følgende sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om forlængelse af lov om valutaforhold m. v. [Forlængelse til udgangen af februar 1960].

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1783).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 122 stemmer; 5 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om forenkling af statens mellemværende med Danmarks nationalbank.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1099, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 179).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af Aksel Larsen:

Til § 2.

Stk. 2 udgår.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Aksel Larsen: Jeg skal tillade mig at anbefale det høje ting at stemme for det udmærkede ændringsforslag, jeg har stillet. Det har hele tiden været min opfattelse, at tyskergælden i nationalbanken burde betales af Tyskland og ikke af Danmark, slet ikke af danske skatteydere. Det har endvidere været og er stadig væk min opfattelse — jeg har i sin tid fået den bibragt af en særdeles kyndig nationaløkonom og finansekspert — at det overhovedet ikke er nødvendigt at afdrage på reguleringskontoen i nationalbanken. Nu er der blevet

[Aksel Larsen.]

afdraget en hel del, og det meste er blevet afdraget ved, at provenuet af visse indirekte skatter og afgifter er blevet brugt til at nedbringe reguleringskontoen i nationalbanken. Fremtidig skulle det være meningen, hvis den højtærede finansministers lovforslag går igennem, at man fast skal afdrage 50 mill. kr. om året.

Jeg er som sagt stadig væk af den mening, at det ikke er nødvendigt at afdrage på den konto, uanset hvad man kalder den, og jeg er endvidere af den mening, at skal der betales på den, kan tyskerne gøre det. Jeg synes snart, regeringen skylder os en redegørelse for, om den interesserer sig for at få krigsskadeserstatning fra Tyskland.

Men altså under disse forhold og med dette som begrundelse har jeg tilladt mig at stille forslag om, at § 2, stk. 2, i det foreliggende lovforslag udgår. Afstemningen sker formentlig på den måde, at man stemmer om stk. 2, og jeg anbefaler altså, at man stemmer imod.

Damsgaard: Da mit parti mener, at en sammenlægning af finansministeriets løbende konto med finansministeriets konti i henhold til særlige love vil gøre det vanskeligt eller umuligt at følge bevægelsen på kontiene i henhold til særlige love, er vi medforslagsstillere til ændringsforslaget i betænkningen, hvorefter lovforslagets § 4 skal udgå, så vi opretholder begge de 2 slags konti, jeg har nævnt. Jeg har naturligvis været opmærksom på de bemærkninger, som den højtærede finansminister har gjort til lovforslagets § 4, men til trods for disse bemærkninger finder mit parti det altså rigtigt at opretholde en adskillelse mellem særkontoen og den løbende konto.

Jeg anbefaler tingets medlemmer at stemme for vort ændringsforslag og at stemme imod det ændringsforslag, som det ærede medlem hr. Aksel Larsen har stillet uden for betænkningen. Vi mener modsat det ærede medlem, at tyskergælden fra besættelsestiden skal afskrives.

Gottschalek-Hansen: Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Weikop, er forhindret i at være til stede, skal jeg ganske kort i hans sted redegøre for det standpunkt, som mit parti har indtaget til det foreliggende lovforslag.

Som det fremgik af lovforslagets første behandling, kan vi fuldt og helt tiltræde de 3 første paragraffer, idet vi finder det ganske naturligt, at finansministeren bemyndiges til at udstede denne statsforskrivning til Danmarks nationalbank til afløsning af reguleringskontoen i nationalbanken. Vi finder også, at det er rimeligt, at de statsindtægter, som skulle anvendes til afskrivning på denne reguleringskonto, indsættes på den løbende konto. Derimod deler vi de synspunkter, den opfattelse, som det ærede medlem hr. Damsgaard har givet udtryk for med hensyn til finansministeriets konti i henhold til særlige love, idet vi finder det rigtigt, mest naturligt og rimeligt, at man kan aflæse bevægelserne på disse konti. Den højtærede finansminister siger i den skriftlige fremsættelse af dette lovforslag, at hensigten er at gøre det hele mere enkelt, mere overskueligt — jeg håber ikke, jeg forstyrrer den højtærede finansminister. Hvis man vil fremme dette mål, mener vi, det er rigtigt, at man bevarer denne hovedkonto: „i henhold til særlige love“, så man fortsat og vedvarende kan aflæse bevægelserne på denne.

Jeg skal anbefale, at man stemmer for det af venstre og det konservative folkeparti stillede ændringsforslag og stemmer imod det af det ærede medlem hr. Aksel Larsen stillede ændringsforslag.

Finansministeren (Kampmann): Jeg vil gerne takke udvalgets flertal, fordi det indstiller lovforslaget til vedtagelse uforandret.

Jeg må anbefale det høje ting at stemme imod det i betænkningen af et mindretal stillede ændringsforslag. Hvis dette ændringsforslag blev vedtaget, ville der faktisk ikke være meget tilbage af loven. Jeg må efter at have hørt motiveringen her

[Finansministeren.]

i endnu højere grad være tilhænger af, at man stemmer imod det. Motiveringens har intet på sig; disse bevægelser kan man følge ganske uafhængigt af, hvordan man konterer dem.

Det af det ærede medlem hr. Aksel Larsen stillede ændringsforslag synes jeg også man skulle stemme ned.

Aksel Larsen: Jeg skal kun konstatere, at nu har vi i hvert fald fået oplysning om, at der findes to principielt og praktisk forskellige anskuelser angående tyskergælden. Jeg mener, det er noget, Tyskland skal betale, og jeg har opfattet det sådan, at hvad angår det, man hidtil har, om jeg så må sige, afdraget på denne tyskergæld, skulle det forstås sådan, at det var den danske stat, der stod i forskud over for Tyskland. Men nu siger det ærede medlem hr. Damsgaard, at han mener, man bør afskrive tyskergælden. Hvis man afskriver et tilgodehavende, har man i sinde ikke at forsøge at inddrive det. Det ærede medlem hr. Damsgaard og jeg er altså mere uenige, end jeg hidtil har troet vi var. Jeg mener, at de penge, Tyskland skylder os, bør Tyskland betale.

Finansministeren (Kampmann): Det ærede medlem hr. Aksel Larsen har øjensynlig ikke forstået, at den byrde, som besættelsen kostede Danmark, blev båret af befolkningen i de år. Hvordan man bagefter fører bogholderiet, er ganske ligegyldigt.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1

vedtoges uden afstemning.

§ 2, stk. 1,

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget uden for betænkningen af *Aksel Larsen* (se sp. 1936) *forkastedes* ved, at

§ 2, stk. 2,

vedtoges med 118 stemmer mod 5; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§ 3

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget i betænkningen *forkastedes* ved, at

§ 4

vedtoges med 73 stemmer mod 46; 6 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§ 5

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling *vedtoges* uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Da udvalgsbetænkningen vedrørende den næste sag på dagsordenen er omtrykt, vil jeg mene det rigtigst at udbede mig tingets samtykke til at lade sagen behandle i indværende møde. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik altså til:

Anden behandling af forslag til lov om privatbanernes pensionsforpligtelser.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1111, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 189).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1-6 og dets overgang til tredje behandling *vedtoges* uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.