

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om telegrafer og telefoner.

(Første behandling findes i tidenden sp. 3821).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om offentlig forsorg. (Vedrørende arbejdsanstalter m. v.).

(Første behandling findes i tidenden sp. 1724, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 489).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Axel Ivan Pedersen: Ved første behandling af det foreliggende lovforslag udtalte mit partis daværende ordfører, afdøde Emil Francke, at det var ønskeligt, om man i forsorgslovgivningen kunne finde frem til en ny benævnelse for „arbejdsanstalt“, som han med rette mente ikke dækkede det

resocialiseringsprincip, som man ønsker skal være fremherskende også i forsorgslovgivningen. Det er derfor glædeligt, at betegnelserne „arbejdsanstalt“, „forsørgelsesanstalt“ og „anstalt“ ifølge de ændringsforslag, den højtærede socialminister har stillet til lovforslaget, ændres til „forsorgshjem“ og „hjem“ ikke alene i dette lille lovforslag, men overalt i forsorgsloven. Vi kan fra socialdemokratiets side anbefale disse ændringsforslag til vedtagelse.

Vi kan ligeledes anbefale de under nr. 5 og 6 stillede ændringsforslag. Ændringsforslag nr. 5 tager sigte på at klargøre, at kun 10 pct. af hjemmenes driftsudgifter skal bæres af den kommune, hvori hjemmet er beliggende.

N. Chr. Christensen: Da vort partis ordfører, det ærede medlem hr. Foged, er forhindret i at være til stede, skal jeg på venstres vegne anbefale de ændringsforslag, som er stillet.

I udvalget er der blevet taget hensyn til ønsker, der er fremført både om at ændre betegnelsen „anstalter“ til „forsorgshjem“ og om at klargøre byrdefordelingen. Dette vil vi gerne udtale vor tilfredshed med.

I øvrigt skal jeg ikke gentage de synspunkter, der blev fremsat ved første behandling, og hvoraf det fremgik, at vi også fra venstres side er interesseret i en rationalisering af dette forsorgsarbejde for ulykkeligt stillede mennesker.

Ninn-Hansen: Da mit partis ordfører er syg og ikke kan være til stede, skal jeg meddele, at også vi kan tiltræde de foreliggende ændringsforslag og herefter lovforslaget. Også i det konservative folkeparti er vi tilfredse med de ændringsforslag, der er fremkommet under udvalgsbehandlingen.

Kirsten Gloerfelt-Tarp: På det radikale venstres vegne vil jeg anbefale at stemme for ændringsforslagene.

Sandau: Også retsforbundet kan tiltræde de foreslåede ændringer.

Ragnhild Andersen: Også den kommunistiske gruppe kan tiltræde de foreslåede ændringer.

Socialministeren (Bomholt): Jeg takker udvalget for dets arbejde og enstemmige indstilling.

Jeg kan meddele, at det er min hensigt her i tinget snart at fremsætte et lovforslag om ændringer i forsorgsloven som følge af indenrigsministerens lovforslag om behandlingen af alkoholskadede og som følge af lovgivningen om revalidering og ændring i lovene om folkeforsikring og sygeforsikring. En gennemførelse af dette lovforslag forudsætter visse tekniske ændringer i det lovforslag, der i dag er til behandling. Jeg skal over for folketingsudvalget mellem anden og tredje behandling fremsætte ændringsforslag i overensstemmelse hermed.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 angående lovforslagets titel, ændringsforslagene nr. 2-6, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 7 om indsættelse af en ny paragraf og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i forbrugsafgifterne af papir, tændstikker m. m.

(Første behandling findes i tidenden sp. 3800, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 517).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af **Aksel Larsen:**

Til § 1.

Punkt 2 affattes således:

„Afsnit V, Afgift af tændstikker, bortfalder.“

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Lars P. Jensen: Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Peter Nielsen, er forhindret i at være til stede, skal jeg gøre nogle ganske få bemærkninger.

I toldlovsudvalget blev vi enige om, at tolden på tændstikker skulle forhøjes fra 10 til 12 pct. Der forelå fra tændstikfabrikerne et ønske om 15 pct., men det kunne der ikke opnås tilslutning til, i starten heller ikke til en told på 12 pct. Så blev der opnået forlig om, at man skulle gå op til 12 pct. og derefter nedsætte afgiften på tændstikker fra 5 øre til 2 øre pr. æske, hvilket vil sige en nedsættelse på 3 øre. I forliget indgik der ikke noget om afgiften på tændere, men logisk var det vel, at når tændstikafgiften gik ned fra 5 øre til 2 øre, måtte afgiften på tændere gå ned på tilsvarende måde. Derefter mente ministeren, at man nu kunne sløffe de sidste 2 kr., også af praktiske grunde, men derved ville tændstikfabrikkerne blive dårligere stillet, end de var i forvejen, og derfor har finansministeren nu på foranledning af udvalget foreslået en ændring, hvorefter der bibeholdes en afgift på 2 kr. pr. stk. af disse tændere.

Vi har også i udvalget drøftet muligheden for at lade tændstikafgiften falde helt væk, således som det ærede medlem hr. Aksel Larsen har stillet ændringsforslag om. Det ligger imidlertid uden for rammerne af forliget, og det kunne der ikke opnås enighed om, så vi må fastholde forliget og det ændringsforslag, som den højtærede finansminister har stillet, medens vi må stemme imod det af det ærede medlem hr. Aksel Larsen stillede ændringsforslag.

Axel Kristensen: Det foreliggende lovforslag er jo en følge af toldlovsforliget, og vi vil derfor tage samme principielle standpunkt, som vi tog vedrørende toldloven, og undlade at stemme.

I udvalget havde vi ønsket, at hele tændstikafgiften skulle bortfalde. Det blev også drøftet ved første behandling i tinget,