

[Petra Petersen.]

de 7 første klasser, men også de frivillige 8. og 9. klasser. Men ændringerne som helhed betyder en forringelse af loven. Staten sparer 1 mill. kr., og den million skal altså gå over på kommunerne, såfremt lovforslaget bliver vedtaget. Hermed forringes muligheden for at få gennemført skolebespisning ude i kommunerne ganske betydeligt. Der er kommuner, som vil benytte sig af, at staten sparer penge her, til at forringe skolebespisningen eller i værste fald til helt at undlade at gennemføre den. Der er jo slet ikke nogen tvivl om, at de kommuner, som har stået og vaklet, og som måske under pres har frataget børnene skolebespisningen, ikke på nogen som helst måde vil føle sig opfordret til nu at genindføre skolebespisning.

Her må regeringspartierne stå ene med ansvaret. Kommunerne vil ikke stemme for det, vi vil ikke stemme for lovforslaget. Regeringspartierne må tage det fulde ansvar for denne forringelse.

**Foged:** Regeringspartierne har ændret vort forslag i en sådan retning, at der stadig væk opretholdes statstilskud til skolebespisning. Vi kan jo nok se, at statstilskudet går ned, idet der er tale om en besparelse på rundt regnet 1 mill. kr., men vi har foreslået fuldstændig afvikling af statens tilskud, og vi vil derfor undlade at stemme.

**Asger Jensen:** Efter forslaget, som det er vedtaget ved anden behandling, er det sådan, at staten ikke mere skal yde tilskud til selve skolebespisningen, og dermed må man vel opfatte regeringspartiernes standpunkt som værende det, at det ikke mere er rimeligt, at der foregår bespisning på offentlig regning. Vi skal jo ikke her tage stilling til, om kommunerne skal fortsætte med skolebespisningen eller ej; der er i loven åbnet adgang hertil, men jeg vil antage, at de fleste, måske alle kommuner vil følge den her angivne retningslinje. Der er altså, set med vore øjne, tale om en forbedring i forhold til det bestående. Det er en begyndende afvikling, som vi synes man godt kunne have gået lidt længere med. Det har længe været erkendt, at det egentlig ikke mere var et socialt formål at yde skolebespisning. Tilbage er så, om den kunne have nogen ernæringsmæssig betydning, men vi

kan ikke erkende, at det er nødvendigt, at den offentlige administration sættes ind på denne opgave. Vi tror, mødre selv vil være i stand til at give deres børn en sådan ernæring, at det er ganske unødvendigt med offentlig administration i så henseende. Men vi erkender, at det er en forbedring, der her er sket, og skal derfor undlade at stemme.

**Aksel Larsen:** Jeg har den stik modsatte opfattelse af den foregående ærede talers. Jeg mener, at dette er en betydelig forringelse af den hidtidige lovgivning, og jeg vil derfor stemme imod lovforslaget.

**Helge Larsen:** Jeg skal anbefale at stemme for lovforslaget. Og så må jeg tilføje, at jeg undrer mig såre over, at oppositionen ikke vil stemme for noget, man kalder en forbedring.

**Socialministeren (Bomholt):** Dette blot for at væрге mig imod en misforståelse. Det ærede medlem hr. Asger Jensen opfattede det nu foreliggende lovforslag som en henstilling til kommunerne om ikke at gennemføre skolebespisning. En sådan konklusion kan ikke drages af lovforslaget. Det, der er tale om, er, at man overflytter statslige udgifter til kommunale udgifter. Det er en omlægning af udgifterne inden for de offentlige myndigheder.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Lovforslaget*

vedtoges med 82 stemmer mod 6; 52 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring i lov om arbejdsanvisning og arbejdsløshedsforsikring m. v. (Om ændring af understøttelsessatser m. v.).*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 4809, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 877).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring i lov om kommunale beskæftigelsesudvalg.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 4810, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 877).

Ændringsforslaget til forslag til lov om ændring i lov om arbejdsanvisning og arbejdsløshedsforsikring m. v. (Om ændring af understøttelsessatser m. v.) sattes først til forhandling.

**Peter Ravn:** Det foreliggende lille ændringsforslag, som går ud på at stryge ordet „mindst“ i lovens § 13, stk. 2b), betyder, at ingen arbejdsløshedskasse kan få et tilskud til de såkaldte sociale ydelser på mere end 80 pct. Spørgsmålet har måske kun teoretisk interesse, da kasserne skulle have en ledighed på mere end 82 dage om året i gennemsnit for alle deres medlemmer for at få mere end 80 pct. i tilskud. Der er vist aldrig nogen kasse, der har haft en sådan ledighed, og skulle en sådan katastrofal situation indtræffe, bliver der formentlig anledning og også grund til at tage hele spørgsmålet op til fornyet overvejelse. Jeg anbefaler ændringsforslaget.

**Lorentzen:** Jeg kunne godt høre, at det ikke var med den største livsglæde, det ærede medlem hr. Peter Ravn anbefalede dette ændringsforslag. Jeg skal ikke blande mig i, hvad der er sket, men kun sige, at vi vil undlade at stemme for ændringsforslaget og stemme imod lovforslaget, når det kommer til endelig afstemning.

**Alfred Jensen:** Da tanken om at slette ordet „mindst“ fremkom ved anden behandling, gjorde jeg omgående indsigelse. Jeg ser ikke rettelse, end at det her drejer sig om en forringelse af tilskudsbestemmelserne i arbejdsløshedsloven. Det er muligt, at bestemmelsen ikke har været aktuel indtil nu, men hvis det er tilfældet, er der da ikke nogen som helst økonomisk grund til at gennemføre en sådan ændring. Vi kan ikke forsværge, at man ikke kommer i den situation, at det bliver aktuelt, og da vil det være rimeligt, at loven er affattet sådan, at der kan ydes tilskud op til de procenter, som findes i den almindelige tilskudsskala. Vi vil derfor stemme imod ændringsforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Ændringsforslaget

vedtoges med 82 stemmer mod 6; 52 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Lovforslagene som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Forslag til lov om ændring i lov om arbejdsanvisning og arbejdsløshedsforsikring m. v. (Om ændring af understøttelsessatser m. v.)* vedtoges med 88 stemmer mod 53.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

*Forslag til lov om ændring i lov om kommunale beskæftigelsesudvalg* vedtoges enstemmigt med 132 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.