

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:

Forslag til lov om ændringer i lov om konkurs m. v. (Underpant i løsøre),

forslag til lov om ændringer i lov om rettens pleje. (Tvangsauktion over fast ejendom)

og

forslag til lov om ændringer i lov om tinglysning. (Udslettelse af pantebreve, ejerpant, underpant i løsøre).

Valgt blev: *K. Azel Nielsen, Holger Eriksen, Hougaard, Poul Nilsson, Edel Saunte, Søgaard, Robert Sørensen, Lannung, Kristian Kristensen, Gideon, Ejnar Hansen, Lorentzen, Helga Pedersen, Sønderup, Bruun de Neergaard, Niels Ravn og Erna Sørensen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om apotekervæsenet.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1759, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 193).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Mørk: Flertallet i udvalget, bestående af regeringspartiernes medlemmer og det ærede medlem hr. Poul Claussen, har tiltrådt det af indenrigsministeren under nr. 2 stillede ændringsforslag til lovforslaget. Den foreslåede ændring betyder en imødekommenhed over for de ønsker, der er rejst i udvalget med stor styrke af De samvirkende danske Landboforeninger. Ved ændringsforslaget åbnes der adgang for landbruget til at blive repræsenteret i det i § 2 omtalte nævn på lige fod med de andre nævnsmedlemmer.

Et mindretal, venstres og det konservative folkepartis medlemmer minus det ærede medlem hr. Poul Claussen, har under nr. 1 stillet ændringsforslag om, at den nævnte paragraf, § 2, udgår af lovforslaget. Motiveringen herfor er, at der ikke var tid nok til at behandle denne paragraf i udvalget. Den motivering forekommer mig noget overraskende. Det er jo en kendsgerning — som det allerede blev nævnt af det ærede medlem hr. Marius Buhl ved første behandling — at denne sag har været behandlet særdeles grundigt i en årrække af en meget sagkyndig kommission, som allerede i 1956 afgav en næsten enstemmig betænkning. Denne betænkning har altså været til rådighed for alle i de sidste tre år. Jeg kunne i og for sig nemmere have forstået oppositionens stilling, såfremt der havde været tale om lovforslagets andre paragraffer, som har større økonomisk rækkevidde end § 2, og som der ikke ligger nogen kommissionsbehandling til grund for.

Om § 2 vil jeg i øvrigt sige, at købmændene, altså handelen som sådan, ifølge denne opnår en fordel, som de ikke har efter den gældende lov, nemlig denne, at de vil få en repræsentant i nævnet og derved sammen med bl. a. 2 forbrugerrepræsentanter opnå medbestemmelsesret over disse anliggender, som i dag stort set har været overladt til sundhedsstyrelsens afgørelse.

Jeg kan med disse bemærkninger anbefale flertallets ændringsforslag, nr. 2, til vedtagelse og må anbefale, at man stemmer mindretalsændringsforslaget, nr. 1, ned.

Marius Buhl: Det er rigtigt, at jeg ved første behandling sagde, at lovforslagets § 2 havde været behandlet i en kommission, og at jeg ikke tvivlede på, at bestemmelsen havde været meget grundigt behandlet; det er jeg fremdeles ikke i tvivl om. Jeg sagde også, at indstillingen fra kommissionen var næsten enstemmig, men jeg gjorde endvidere opmærksom på, at de, der havde stemt imod den, var dem, der var bange for, at den foreslåede ændring kunne få økonomiske følger for dem. Det har vi fået tydelige beviser på ved udvalgsbehandlingen, idet vi har modtaget deputationer fra den samlede handelsstand, som gik stærkt imod den foreslåede bestemmelse.

[Marius Buhl.]

Hvem af parterne der har ret, er det ganske umuligt at se for nærværende. Vi har ikke haft tid til at undersøge, hvad den ene part siger: vi har fået masser af klager over den nuværende ordning, fordi den næsten ikke er til at administrere. Den anden part siger: der har kun været et par enkelte klager. Der har som sagt ikke været tid til at undersøge, hvilke klager der har været, hvad de har drejet sig om, og hvilke følger de har fået, og derfor synes jeg, at motiveringen for, at vi ikke kan gå med til § 2, i og for sig er meget god.

Noget andet er, at der er en enkelt af lovforslagets paragraffer, nemlig § 3, som det er en nødvendighed at få gennemført før 1. januar. Derfor kan vi ikke standse lovforslaget, det skal gøres færdigt nu, og vi har så stillet et ændringsforslag, som går ud på, at § 2 udgår. Det vil ikke berøre det, som det er tvungende nødvendigt at få gennemført nu.

Begrundelsen for, at vi mener, § 2 skal udgå, er netop den knappe tid, der har været til en udførlig behandling af just denne paragraf og de deputationers forebringender, som udvalget har modtaget i det ene udvalgsudvalgsmøde, hvor der har kunnet være tale om nogen virkelig forhandling. Jeg må derfor tilråde at stemme for ændringsforslag nr. 1, som går ud på, at § 2 udgår. Hvis nu afstemningen mod forventning skulle falde sådan ud, at paragraffen ikke udgår, må jeg tilråde at stemme for ændringsforslag nr. 2, det ændringsforslag, som går ud på, at det foreslåede nævn på 6 medlemmer udvides til 7 medlemmer, således at der bliver 2 forbrugerrepræsentanter i stedet for 1. Det er udtrykkelig sagt i udvalget, at det ville være rimeligt, om man udvidede nævnet, så også den veterinære side af spørgsmålet kunne tages i betragtning, at altså nævnet blev udvidet med en landbrugskyndig mand.

Jeg skal ikke sige mere for nærværende. Det må være nok til begrundelse af vort ændringsforslag.

Poul Claussen: Som det fremgår af udvalgets betænkning, er der inden for mit parti delte meninger om, hvorvidt lovforslagets § 2 bør gennemføres i denne omgang. Mit parti ønsker at stemme for ændringsforslag nr. 1, hvorved lovforslagets § 2 udgår. Jeg er ikke enig i, at § 2 bør udgå, og har derfor sluttet mig til udvalgets flertal og vil stemme mod ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 2 angående den i apotekerlovens § 34, stk. 1, omhandlede bekendtgørelse vedrørende apotekernes handelsrettigheder, hvorved antallet af medlemmer i det i bekendtgørelsen omhandlede nævn udvides fra 6 til 7, kan mit parti stemme for.

Helge Larsen: På det radikale venstres vegne skal jeg anbefale at stemme for flertallets ændringsforslag til § 2, hvorefter antallet af medlemmer i det nævn, der skal afgive indstilling om, hvilke lægemidler der skal være genstand for fri handel, udvides til 7.

Jeg skal endvidere anbefale at stemme imod mindretallets forslag om, at § 2 udgår. Det ærede medlem hr. Mørk har allerede gjort opmærksom på, at i mere end 3 år har der foreligget en kommissionsbetænkning med en klar redegørelse for den ændring, der her foreslås. Den mest praktiske måde at fastlægge grænsen mellem de lægemidler, der skal forbeholdes apotekerne, og de lægemidler, der kan handles frit, ja, vel i dag den eneste gennemførlige måde at gøre det på, er utvivlsomt at opregne i en bekendtgørelse, hvilke varer der kan sælges i den fri handel, og det er det, der muliggøres ved den foreslåede ændring.

Der tilsigtes i realiteten ingen ændring i afgrænsningen mellem de to grupper af lægemidler. Hvad der hidtil har kunnet handles frit, vil også fremtidig kunne det, herunder vitaminpræparater.

Med det nye nævn, der nu nedsættes til at føre listerne à jour, vil man få en hurtigere ajourføring end under det tidligere system. Hertil kommer, at gennem nævnet

[Helge Larsen.]

får forbrugerne og detailhandlerne medindflydelse på indstillingen og udformningen af listerne over de lægemidler, der frit kan forhandles. En sådan indflydelse havde de ikke under den gamle ordning.

Niels Ravn: Da der er adskillige medlemmer i min gruppe, der ikke kan godtage den form, hvorunder det foreliggende lovforslag er blevet behandlet, skal jeg på disses vegne gøre nogle ganske få bemærkninger.

Til grund for det foreliggende lovforslag ligger der en kommissionsbetænkning. Det er flere år siden, den blev udarbejdet. Endvidere har vi igennem flere år vidst, at de bestemmelser, der har relation til de ældre præparaters varemærker, er udløbet med indeværende år. Derfor forstår vi ikke, at man har ventet så længe med at fremsætte lovforslaget, så længe, at det nu skal presses igennem i løbet af så få dage, at det, så vidt jeg kan forstå, endda ikke kan gøres, uden at der skal dispenseres fra folketingets forretningsorden. Jeg vil derfor stille det spørgsmål til den højtærede indenrigsminister: hvad er begrundelsen for lovforslagets sene fremkomst?

Det er den ene side af sagen. Dertil kommer, at vi i det folketingsudvalg, der blev nedsat, har modtaget en række deputationer, repræsenterende ret vide erhvervskredse. Jeg skal nævne Provinshandelskammeret, De samvirkende Købmandsforeninger, De danske Handelsforeningers Fællesorganisation og Foreningen af danske Materialister. Disse betydende organisationer har haft væsentlige indvendinger at gøre imod lovforslagets § 2, der ændrer apotekerlovens § 34, indvendinger, som de har fremført med megen vægt, idet de har givet udtryk for, at set fra deres synspunkt ville ændringen få meget stor betydning. Til behandlingen af disse ting har vi haft ét eneste udvalgsmøde, hvor vi skulle modtage deputationer, se på henvendelser fra andre organisationer og afgive betænkning, hvori vi skulle præcisere vor stilling. Vi mener også, at det over for disse organisationer er uforsvarligt med et sådant hastværk, at man ikke får mulighed for at veje for og imod.

Ud fra disse bevæggrunde har mindretallet, som jeg og det ærede medlem frk.

Anna Barfoed har tilsluttet os, stillet ændringsforslag om, at § 2 skal udgå; så kunne vi eventuelt senere, efter nytår, når der var tid til det, se på, hvilke ændringer det her var rimeligt at foreslå. Jeg skal altså anbefale at stemme for det af mindretallet stillede ændringsforslag om, at § 2 udgår. Jeg skal endvidere anbefale at stemme for det af flertallet stillede ændringsforslag, der går ud på at udvide det i lovforslaget omtalte nævn med et medlem, så at der i stedet for 1 forbrugermedlem kommer 2 forbrugermedlemmer i nævnet.

Indenrigsministeren (Søren Olesen): Det ærede medlem hr. Niels Ravn spurgte, hvorfor jeg havde ventet så længe med at fremsætte lovforslaget. Derpå kan jeg svare, at det har til dels været begrundet i, at vi har hørt på alle de henvendelser, der er kommet, og har undersøgt dem fra alle sider. Når der er tale om modstridende erhvervsinteresser, er man nødt til at søge at finde den løsning, som man synes deler sol og vind lige, og det mener vi også vi har fundet.

De forskellige bemærkninger har alene drejet sig om § 2 i det foreliggende lovforslag om ændring af § 34 i den gældende apotekerlov. Jeg vil henvise til den udtalelse i betænkningen, som jeg forstår hele udvalget har været enig om, og hvori det siges, at der ikke i realiteten tilsigtes foretaget nogen ændring med hensyn til spørgsmålet om afgrænsningen af de lægemidler, det bør være apotekerne forbeholdt at forhandle, og de lægemidler, som bør kunne forhandles i den almindelige detailhandel. Dette er hele udvalget enig i; der er altså kun tale om en rationalisering. Jeg kan fuldt ud tilslutte mig den betragtning, at der ikke i realiteten bør ske nogen ændring; det er også ministeriets og sundhedsstyrelsens opfattelse. Dermed mener jeg at alle parter må kunne være tilfredsstillet, og jeg skal derfor anbefale, at man stemmer for ændringsforslag nr. 2 om et medlem mere i nævnet.

Marius Buhl: Det er en berigtigelse af min henstilling vedrørende afstemningen, jeg gerne vil have lov at fremsætte. Jeg havde forstået det sådan — og jeg mente at have grund til at forstå det sådan — at ændrings-

[Marius Buhl.]

forslag nr. 1 skulle til afstemning først. Nu viser det sig, at afstemningsreglerne siger, at ændringsforslag nr. 2 skal til afstemning først — det ændringsforslag, hvorefter det omtalte nævn skal udvides fra 6 til 7 medlemmer. At dette omtalte nævn skal udvides med 1 medlem, kan vi sådan set ikke have noget imod, tværtimod, men på den anden side synes jeg, det er noget ejendommeligt, om vi skulle stemme for noget i en paragraf, som vi ønsker slettet. Jeg henstiller derfor til de ærede medlemmer, som ville stemme for mindretallets ændringsforslag, at undlade at stemme, når det drejer sig om ændringsforslag nr. 2 vedrørende de 7 medlemmer, men ved den følgende afstemning at stemme for, at paragraffen skal falde bort.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2

vedtoges enstemmigt med 85 stemmer; 49 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes ved, at

§ 2 i den ændrede affattelse

vedtoges med 85 stemmer mod 49.

§§ 3 og 4

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om luftfart.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 1377, fremsættelsen i tidenden sp. 1311).

Formanden: Sammen med denne sag foretages de under punkterne 6-9 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om registrering af rettigheder over luftfartøjer.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 1585, fremsættelsen i tidenden sp. 1319).

Første behandling af forslag til lov om ændringer i lov om rettens pleje. (Tvangsauktion over skibe og luftfartøjer).

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 1603, fremsættelsen i tidenden sp. 1319).

Første behandling af forslag til lov om ændring i gældsbrevsloven.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 1609, fremsættelsen i tidenden sp. 1319).

Første behandling af forslag til lov om ændringer i auktionslederloven.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 1581, fremsættelsen i tidenden sp. 1319).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Lars M. Olsen: Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Horn, i dag er fraværende, skal jeg i hans sted gøre nogle bemærkninger.

Lovforslaget om luftfart indeholder absolut ikke penge af nogen art. Normalt, når vi behandler lovforslag om luftfart her i det høje ting, drejer det sig om udgifter. Stort set drejer lovforslaget sig kun om én eneste ting, nemlig sikkerhed, sikkerhed for passagerer, sikkerhed for personel og sikkerhed for materiel. Vi har levet under den nuværende lov siden 1937, selv om der indimellem er sket visse ændringer i love, der har relation til loven om luftfart; men i samme periode, altså i ca. 20 år, er der sket en voldsom udvikling af luftfarten, ikke mindst den internationale.

Formanden: Der må være mere ro i salen under forhandlingen.

Lars M. Olsen: Medens vi f. eks. i 1937 herhjemme kun regnede med godt 50 000 passagerer inden for Det Danske Luftfart-