

[Hanne Budtz.]

kraft for regnskaberne for 1959, således at afregningen kom til at foregå på grundlag af det lovforslag, vi her behandler.

**Helge Larsen:** Da mit partis ordfører i denne sag, det ærede medlem hr. Baunsgaard, er forhindret i at være til stede, skal jeg på hans vegne anbefale lovforslaget.

**Gøting:** Spørgsmålet om en regulering af biografbevillingsafgifterne har været rejst før. Jeg vil gerne udtrykke min tilfredshed med det af den højtærede justitsminister fremsatte lovforslag, der ikke alene vil betyde en betydelig forenkling af beregningsmetoderne, men også en lettelse for biograferhvervet. Konkurrencen fra fjernsynet har gennem længere tid gjort spørgsmålet mere og mere aktuelt. Den forøgelse af biografteaterbesøget, som utvivlsomt bliver følgen af lempelsen af forlystelsesaafgiften, skal nok holde filmsfonden skadesløs. Jeg kan tilsige mit partis støtte til lovforslagets gennemførelse.

**Alfred Jensen:** Også kommunisterne ser med velvilje på de foranstaltninger, der træffes for at hjælpe de nødstedte biografteaterejere. Vi ser også med forståelse på det forsøg, der her gøres på at skaffe dem lettelser, men jeg kan ikke gøre de samme betragtninger gældende som det ærede medlem fru Hanne Budtz. Jeg ser meget vel, at hvis man tager udgangspunktet 12 000 kr. fra før krigen, er der lidt igen, inden man når frem til en ajourføring efter prisudviklingen; men jeg føler mig ikke helt overbevist om, at udgangspunktet har været det rette. Jeg mener heller ikke, man behøver slavisk at følge prisudviklingen. Ser man på de lettelser, der gives her, og tænker på, at der er tale om overskud, må man indrømme, at det er temmelig store beløb, det drejer sig om. Når der tales om, at et overskud på 24 000 kr. får en lettelse på over 2 500 kr., er det dog et spørgsmål, om det ikke er rigeligt. Denne tanke vil jeg fremføre til overvejelse i det udvalg, jeg går ud fra bliver nedsat.

**Justitsministeren (Hans Hækkerup):** Jeg takker samtlige ærede ordførere for deres tilslutning til lovforslaget.

De spørgsmål, det ærede medlem fru Hanne Budtz rejste om bundgrænsen og ikrafttrædelsen, kan vi naturligvis diskutere i udvalget. Jeg gør opmærksom på, at det i § 2 hedder, at den foreslåede afgift første gang svares af overskuddet for tiden fra 1. januar 1960 — på samme måde, som da vi sidst foretog en ændring af bevillingsafgiften. Om vi skal give bestemmelsen tilbagevirkende kraft, kan vi drøfte. Jeg ville være noget betænkelig ved det, men naturligvis kan vi tale om det i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Edel Saunte:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til det udvalg, som tinget har nedsat angående forslag til lov om ændring i lov om afgift af forlystelser.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om styrelsen af statens hospitalsvæsen for sindslidende.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 3181, fremsættelsen i tidenden sp. 3416).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Peter Jørgensen:** Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger til det foreliggende lovforslag. Det er jo stort set kun en ajourføring, der her er tale om. Den nugældende tilsynslov stammer fra 1921, men den har vist sig at være levedygtig og anvendelig i det arbejde, der foregår inden for sindssygevæsenet.

De væsentligste ændringer i lovforslaget består i, at der nu af indenrigsministeren nedsættes et tilsynsråd bestående af 1 medlem fra hvert af de i finansudvalget repræsenterede partier. Tidligere valgtes tilsynsrådet her i folketinget, idet der hvert 4. år blev valgt 4 medlemmer. Nu åbnes der altså mulighed for, at f. eks. også retsforbundet kan komme ind i dette tilsynsråd, hvis medlemmer altså udpeges for en 4-årig periode.

[Peter Jørgensen.]

I øvrigt kan jeg sige, at lovforslaget jo kun er en ajourføring, og at den er en naturlig følge af den lov, som vi sidste år vedtog om statens sindssygevesen; den væsentligste ændring dengang var den, at man ændrede navnet til statshospitaler til behandling af sindslidende, i daglig tale forkortet til statshospitalerne. Det er noget tilsvarende, der nu gennemføres for direktoratets vedkommende.

Jeg skal med disse bemærkninger anbefale lovforslaget til hurtig og velvillig behandling.

**Marius Buhl:** Det ærede medlem hr. Peter Jørgensen har jo gjort rede for, at lovforslaget i det væsentlige kun er af formel art, og den lille principielle ændring, der foreslås, gående ud på, at tilsynsrådet skal bestå af 1 medlem fra hvert af de partier, som er berettigede til at have medlemmer i finansudvalget, kan mit parti tiltræde.

Jeg kan altså også anbefale lovforslaget til vedtagelse.

**Ellen Strange Petersen:** Da den konservative ordfører, det ærede medlem hr. Bøgholm, er bortrejst, skal jeg på mit partis vegne tilsige velvillig behandling af det foreliggende lovforslag, idet jeg dog vil tage forbehold over for et enkelt punkt i lovforslaget. Det drejer sig om det tilsynsråd, der foreslås nedsat af indenrigsministeren, og hvis udgifter foreslås bevilget på de årlige finanslove. Vi finder det betænkeligt, at lovgivning og administration blandes sammen, og vi er betænkelige ved at give bemyndigelse til udgifter, hvis omfang ikke er nærmere fastsat. Men under forudsætning af at disse spørgsmål nøje kan blive gennemdrøftet i det kommende udvalg, giver vi tilsagn om velvillig medvirken ved lovens udformning.

**Else Zeuthen:** Også det radikale venstre kan tilslutte sig det foreliggende lovforslag. Jeg skal dog knytte nogle bemærkninger til det.

Patienter kan jo indsende klager til 3 forskellige steder, dels til ombudsmanden, dels til direktøren for statshospitalerne, der forelægger klagerne for rådet, dels til grund-

lovens § 71-udvalg. Til trods for at jeg nu både har været beskæftiget ved tilsynsrådet og i 3 år har haft sæde i § 71-udvalget, er det ikke rigtig gået op for mig, hvordan kompetencebegrænsningen i en række sager er mellem disse to organer. Det forekommer mig, at når det f. eks. drejer sig om personer, der er underkastet frihedsberøvelse uden for straffeloven, kan klager rettes både til direktøren og til § 71-udvalget; jeg kunne derfor tænke mig, at vi i et udvalg så lidt nærmere på, hvordan dette bør ordnes.

Også fremgangsmåden ved undersøgelse af klager fra patienter over personalet kunne jeg tænke mig at få drøftet i et kommende udvalg.

Trods disse mine ønsker kan jeg tilføje, at vi tilsiger den højtærede minister en velvillig og hurtig behandling af det foreliggende lovforslag.

**Ayoö Herbøl:** Retsforbundet kan tilsige velvillig og saglig behandling af det foreliggende lovforslag i et udvalg.

**Petra Petersen:** Heller ikke kommunisterne skal gøre særlige indvendinger mod det foreliggende lovforslag.

§ 4 indeholder vel de vigtigste bestemmelser, som også har været omtalt af de øvrige ordførere. Vi kan såmænd ikke have noget imod, at man udvider tilsynsrådet med en repræsentant for retsforbundet — det bliver jo resultatet — og vi har heller ikke noget imod sammensætningen som sådan.

Hvad angår klager til tilsynsrådet — det gælder ikke alene det område, som falder ind under denne lovgivning, men også andre lignende — er jeg undertiden, og det er befolkningen i al almindelighed også, forbavset over så lang tid, der går med undersøgelse af disse klager. Det ærede medlem hr. Dose var forleden dag inde på det samme i sit spørgsmål til socialministeren angående forholdene på Filadelfia, idet der et helt år har siddet et udvalg for at undersøge fremsatte klager, og udvalgets undersøgelser er ikke afsluttet endnu. Men vi har altså ikke noget imod det foreliggende lovforslag.

**Indenrigsministeren (Søren Olesen):** Jeg takker for den enstemmige tilslutning til lovforslaget. De ting, der er kommet frem,

[Indenrigsministeren.]

giver mig ikke anledning til mange bemærkninger.

Det ærede medlem fru Ellen Strange Petersen talte om tilsynsrådets udgifter. Dette tilsynsråd er ikke lønnet, og de udgifter, der er tale om, er udgifter, der også hidtil har været afholdt, idet dette råd har bestået i mange år. Man har fra alle sider været enig om, at dette råd, der har tilsyn med sindssygehospitalerne, har udført et udmærket arbejde, og man tror, et sådant råd er berettiget, idet vi står over for hospitaler af en ganske speciel art med specielle patienter. Derfor tror jeg, det er godt, vi har dette tilsynsråd.

Hvad angår udgifternes størrelse, kan det naturligvis oplyses, hvor store de har været hidtil; de er af et meget beskedent omfang.

Det ærede medlem fru Else Zeuthen talte om, at der kunne klages 3 forskellige steder. Ombudsmanden vil jeg nu holde udenfor, for ombudsmandsinstitutionen er jo en institution, som ikke tager sig af disse sager alene, men som omfatter alle samfundsforhold, der sorterer under centraladministrationen; denne klageinstans er noget ganske specielt. Derefter bliver der så, så vidt jeg kan se, kun tilbage, at man kan klage til ministeriet eller til direktøren. Det bliver for så vidt det samme, idet klagerne bliver behandlet på nøjagtig samme måde. At man så kan klage direkte til det såkaldte § 71-udvalg, beror på en særlig lovgivning; det kan man også fra andre anstalters side. Jeg tror, det er rigtigt, at man har denne opdeling.

Det ærede medlem fru Petra Petersen mente, der gik for lang tid med at undersøge sådanne klager. Det kan naturligvis siges, at der måske undertiden går alt for lang tid, men på den anden side er man nødt til at sikre en tilstrækkelig grundig undersøgelse.

Jeg takker endnu en gang for modtagelsen af lovforslaget og håber at kunne få en ret hurtig udvalgsbehandling.

**Peter Jørgensen:** Jeg skal kun gøre et par ganske korte bemærkninger i anledning af de udtalelser, som de ærede medlemmer fru Else Zeuthen og fru Petra Petersen fremsatte med hensyn til spørgsmålet om behandlingen af de klager, der indgår til tilsynsrådet. Jeg er enig med de to ærede medlemmer i, at det vil være rigtigt i et eventuelt udvalg af se lidt på dette spørgsmål, idet der i hvert fald i de seneste år har været nogen diskussion om, hvorvidt disse klager nu også er behandlet på forsvarelig måde, ligesom man har haft diskussion om de kompetencespørgsmål, der kan opstå mellem de forskellige instanser, der kan klages til. Jeg er derfor enig i, at man i det kommende udvalg skal se på dette spørgsmål.

Til det ærede medlem fru Ellen Strange Petersen kan jeg sige, at den bestemmelse, der findes i lovforslaget om, at udgifterne bevilges på de årlige finanslove, har været der hele tiden.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Peter Jørgensen:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til folketingsbeslutning vedrørende den af den internationale arbejdskonference i Genève i året 1951 vedtagne konvention nr. 100 om lige løn til mandlige og kvindelige arbejdere for arbejde af samme værdi.*

(Forslaget til folketingsbeslutning findes i tillæg A. sp. 3099, fremsættelsen i tidenden sp. 3343).