

**Anna Barfoed:** Frederiksberg er sådan en slags amfibium. I nogle henseender bliver kommunen betragtet som en købstad, i andre henseender ikke. Det sidste er tilfældet, når det drejer sig om opkrævningen af de statslige ejendomsskatter. De bliver opkrævet af amtstuen, således som tilfældet er for amtskommunerne. Men Frederiksberg blev jo i 1899 udskilt fra amtskommunen, og der er således egentlig ikke nogen fornuftig mening i, at amtet stadig opkræver ejendomsskatterne til staten for de ejendomme, som findes i kommunen. Frederiksberg kommune har derfor ønsket at overtage denne opkrævning. Det vil betyde en lettelse for borgerne, at de kan betale alle deres skatter samme sted, og samtidig må man sige, at det er en forenkling af administrationen, at det bliver den samme myndighed, som opkræver både de statslige og de kommunale ejendomsskatter.

Jeg kan derfor på det varmeste anbefale forslaget, og da den højtærede finansminister er så venlig også at ledsage det med sin anbefaling, tør man måske tro, at lovforslaget vil få en let og smertefri behandling i det høje ting.

**Kirkegaard:** Det radikale venstre er indstillet på at støtte det foreliggende lovforslag.

**Alfred Jensen:** Også den kommunistiske gruppe vil støtte dette ikke særlig vidtrækkende, men tilsyneladende særdeles velkomne lovforslag.

**Finansministeren (Kampmann):** Jeg beder formanden undskyldte, at jeg for sent bad om ordet, men det er da rimeligt at jeg takker for velvillig modtagelse, også i dette tilfælde.

Det ærede medlem fru Anna Barfoed mente, at Frederiksberg var en slags amfibium. Jeg ved ikke, hvad begrænsningen „en slags“ skulle med for, for det er et amfibium. Der kan man se; der er alligevel grund til at imødekomme et så beskedent ønske, som her er fremsat.

Det ærede medlem hr. Paabøl mente, at betalingen for opkrævning af ejendomsskatter er for stor. Det er jeg meget villig til at drøfte i udvalget. Om kommunerne i

almindelighed er enige med det ærede medlem hr. Paabøl, vil så vise sig i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Boye Hansen:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om kommunale ejendomsskatter.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 2635, fremsættelsen i tidenden sp. 2118).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Ove Hansen:** Jeg finder det rimeligt, at Frederiksberg kommune også på dette område ligestilles med andre kommuner, og jeg vil derfor på mit partis vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse.

**Paabøl:** Mit parti er i og for sig også velvilligt indstillet over for lovforslaget, men mener dog, at vi bør have visse nærmere oplysninger i et udvalg, inden vi tager endelig stilling til det.

Københavns kommune fik jo adgang til at pålægge en særlig afgift for bortførsel af dagrenovation ved en ændring i loven om kommunale ejendomsskatter i 1957. Man kunne sige, at det var rimeligt, at Frederiksberg kommune fik samme status som København, men man må dog her erindre, at ejendomsskatterne på Frederiksberg er større, end de er i København. Man kunne derfor spørge, om ikke denne forskel kunne dække udgifterne til bortførsel af dagrenovation.

Borgerne her fik en særlig skat, den ekstraordinære ejendomsskyld og grundskyld i forbindelse med boliglovenes vedtagelse, hvilket betød en forhøjelse på 14 pct. af

[Paabøl.]

lejen i udlejningsejendomme. Man kunne derfor spørge, om kommunen ikke også herigennem har fået dækning for disse renovationsudgifter.

Det anføres i fremsættelsestalen, at ejendommene ikke vil blive stillet på lige fod, hvis ikke man gennemfører denne adgang til opkrævning af en særlig afgift for bortførsel af dagrenovation, idet de nyopførte beboelsesejendomme gennem en årrække med hjemmel i boligstøttelovgivningen har været fritaget for kommunal ejendomsskyld, og at alle ejendomme opført efter 1. september 1956 som følge af den kommunale ejendomsskylds fiksering er fritaget for kommunal ejendomsskyld. Dette argument — hvilken vægt man end vil tillægge det — kan kun føre til, at man pålægger de ejendomme, der ikke betaler ejendomsskyld til kommunen, en sådan særlig afgift, men det kan jo ikke føre til, at man også gør det for de ældre ejendommers vedkommende.

Som jeg nævnte i forbindelse med boliglovenes behandling, var vi meget imod denne ekstraordinære ejendomsskyld og grundskyld til kommunen, fordi der efter min mening ikke er plads til en sådan afgift, når der skal være mulighed for at foretage en modernisering af de ældre ejendomme, og derfor gik vi skarpt imod denne ekstraordinære beskatning.

**Anna Barfoed:** Skæbnen vil, at noget af det første, jeg skal tale om i det høje ting, er bortførsel af affald. Jeg håber ikke, det skal være symbolsk.

Ved lov nr. 31 af 15. februar 1957 fik Københavns kommune optaget en bestemmelse i loven om kommunale ejendomsskatter, hvorefter kommunen fik ret til at afkræve grundejerne en afgift for bortførsel af dagrenovation, for så vidt bortførslen sker ved kommunens foranstaltning. Afgiftens størrelse skulle fastsættes af kommunalbestyrelsen. København har fastsat en afgift på 120 kr. pr. beholder med tømning to gange ugentlig. Frederiksberg havde

tænkt sig en afgift på 90 kr. med tømning tre gange ugentlig, og så ville kommunen endda selv levere beholderne; men der er nu opstået tvivl om, hvorvidt Frederiksberg har lov hjemmel til at afkræve grundejerne en sådan afgift, og det er denne lov hjemmel, som nu søges.

Det ærede medlem hr. Paabøl sagde, at vi betaler højere ejendomsskatter på Frederiksberg. Ja, det er selvfølgelig ikke nogen hemmelighed, at promillerne for ejendomsbeskatningen på Frederiksberg er højere end i København — det drejer sig om et beløb på 600 000-700 000 kr. — men man må være klar over, at Frederiksberg yder sine borgere en bedre service med hensyn til renholdelse af gader og veje og snerydning og den slags; desuden opkræver Københavns kommune en større afgift til brandvæsenet, end Frederiksberg gør, og det er tilfældigvis omtrent det samme beløb, det drejer sig om, altså hvad København afkræver sine borgere til brandvæsenet og den merindtægt, der er tale om for Frederiksbergs vedkommende på ejendomsskatterne.

Det ærede medlem hr. Paabøl sagde også noget om afgiften på de nye ejendomme. Det er jo rigtigt, som det ærede medlem også selv sagde, at det er i henhold til boligstøttelovene, at de nye beboelsesejendomme ikke betaler ejendomsskyld, men når det ærede medlem er klar over, at det er i henhold til boligstøttelovene, kan jeg egentlig ikke forstå, hvad det ærede medlem har tænkt sig; for det er vel ikke meningen, at der i disse love skal stå: disse love gælder ikke for Frederiksberg.

Jeg synes, det er så indlysende, at Frederiksberg skal have ret til at opkræve en afgift for bortførsel af dagrenovation, som Københavns kommune gør, som Gentofte gør, og som en lang række købstæder ud over landet også gør. Det kan ikke være rimeligt, at Frederiksberg skal være den eneste kommune, som ikke har ret til at opkræve denne afgift. Det synspunkt synes jeg i hvert fald er så indlysende

[Anna Barfoed.]

rigtigt, at jeg egentlig havde troet, at vi kunne vedtage lovforslaget med det samme. Nu har man udtalt ønske om udvalgsbehandling, og det er vi selvfølgelig villige til.

**Kirkegaard:** Det radikale venstre kan anbefale det foreliggende lovforslag.

**Niels Andersen:** Det kan naturligvis kun glæde mig, at ordføreren for det konservative folkeparti giver udtryk for den opfattelse, at man skal betale for de ydelser, man modtager. Det er et godt princip, som jeg også troede venstre prøvede på at håndhæve. Vi vil fra retsforbundets side være med til at gennemføre lovforslaget.

**Indenrigsministeren (Søren Olesen):** Ja, jeg synes jo ikke, der er store problemer i dette lovforslag. Det ærede medlem hr. Paabøl foretog en sammenligning mellem ejendomsskatterne i København og på Frederiksberg. Jeg synes, det er en lidt snæver sammenligning, for der er jo andre kommuner, som ligger endnu højere end Frederiksberg. Altså man kan ikke, synes jeg, sammenligne med en enkelt kommune. Det selvstyre, man har inden for kommunerne med hensyn til at fastsætte ejendomsskatterne, gælder på Frederiksberg, som det gælder i andre kommuner, og jeg synes, det er naturligt, at Frederiksberg også med hensyn til renovationsafgift bliver stillet lige med andre kommuner, og det er naturligvis derfor, vi fra indenrigsministeriets side med lovforslaget har kunnet imødekomme det ønske, som Frederiksberg kommunalbestyrelse er fremkommet med.

Med hensyn til de nye ejendomme, som bliver fritaget for ejendomsskatter, synes det jo lidt mærkværdigt, at hver gang der bygges en sådan ny ejendom eller stort kompleks, hvorved kommunen påføres nye udgifter til renovation, skulle disse udgifter falde på de ældre ejendomme eller på de personlige skatter; det synes mig at være meget inkonsekvent. Jeg synes, det er naturligt, at disse ejendomme kommer til at deltage i udgifterne.

**Paabøl:** Der er ikke grund til nogen længere drøftelse. Jeg er en vantro Thomas;

jeg vil gerne have lov til i et udvalg at få nærmere oplysning om disse ting. Men det er ikke mig, som er begyndt sammenligningen med Københavns kommune; det er den højtærede minister, som henviste til, at i København har man en sådan renovationsafgift, ergo skal de også have det på Frederiksberg. Men der er jo den forskel, at Frederiksberg kommune har højere ejendomsskatter end Københavns kommune. Derfor kunne der være den mulighed, at man kunne afholde udgifterne inden for denne højere skat.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Ove Hansen:** Da der er fremsat ønske om udvalgsbehandling, foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om indkøbsforeninger for mindre jordbrugere.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 2603, fremsættelsen i tidenden sp. 2119).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Carl Petersen:** Den bemyndigelse, som finansministeren har haft til at yde lån til indkøbsforeningerne for mindre jordbrugere, og som er baseret på loven af 1954, udløber med udgangen af dette finansår, således at disse udlån, hvis der ikke gennemføres en forlængelse, ikke mere vil kunne finde sted.

Landbrugsministeren har nu foreslået, at denne lovgivning skal fortsætte i en 10 års periode, og at finansministeren får bemyndigelse til i dette tidsrum at låne yderligere 25 mill. kr. ud. Landbrugsministeren har uden tvivl fremsat lovforslaget ud fra den forudsætning, at denne lovgivning igennem de mange år, hvori den har virket, har fungeret tilfredsstillende og været til meget