

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om hemmelige patenter.

(Første behandling findes i tidenden sp. 491, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 149).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Victor Gram: Som det fremgår af udvalgets betænkning, er udvalget enigt om at indstille lovforslaget til vedtagelse uforandret. Der er imidlertid, efter at udvalget har afsluttet sit arbejde, kommet en henvendelse fra De Danske Patentagenters Forening, som anmoder om at måtte få lejlighed til at forelægge nogle synspunkter for udvalget. Under hensyn hertil vil jeg finde det rimeligt, at der bliver lejlighed til en kort udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1-12 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om tillæg til lov om udførsel og indførsel af levende dyr m. v.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1039).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Aksel Larsen: Jeg har ikke udtalt mig om dette lovforslag ved første behandling, og jeg synes, jeg har pligt til at sige, at det

er mit indtryk, at en lov af den art er nødvendig af hensyn til udførslen og indførslen af levende dyr, og at jeg derfor mener at måtte og kunne stemme for lovforslaget, når det kommer til endelig afstemning her i tinget.

Jeg tillader mig samtidig at sige, at jeg har indtryk af, at andre love, der også vedrører udførsel af levende dyr, ikke absolut virker befordrende for udførsel f. eks. af avlsvæg. Jeg ved ikke, om mit indtryk er rigtigt, men jeg synes, det ville være rimeligt, om den højtærede landbrugsminister ville benytte den adgang, han har i medfør af tingets forretningsorden, til at give det høje ting en redegørelse for, hvad det er, der foregår omkring avlsdyreksporten. Jeg henstiller til den højtærede landbrugsminister, at han benytter lejligheden til at give en sådan redegørelse, ikke i dag, men når det måtte behage den højtærede landbrugsminister.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskyttelse af bier mod giftige plantebeskyttelsesmidler.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1041).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om indløsning af visse sparebeviser.

(Første behandling findes i tidenden sp. 419, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 145).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *Alfred Jensen, Ragnhild Andersen, Fuglsang, Lynnerup Nielsen og Petra Petersen:*

Til § 1.

I stk. 1 indsættes som nyt nummer efter nr. 5:

„0. har været arbejdsløs i mindst 90 kontrollerede dage inden for de sidst forløbne 12 måneder eller“.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Alfred Jensen: Da lovforslaget var til første behandling, gav jeg på den kommunistiske gruppes vegne udtryk for, at vi hellere så, at man foretog en almindelig indløsning af sparebeviserne. Jeg udtalte samtidig, at jeg ikke forventede, at ministeren ville gå med til, at udvalget stillede et sådant forslag.

Jeg kunne også på min gruppes vegne sige, at der måtte foretages visse ændringer i dette lovforslag, hvis det skulle blive nogenlunde antageligt, og jeg nævnte, at i det mindste burde de arbejdsløse sidestilles med de under punkterne 1-5 i § 1 anførte kategorier af medborgere; endvidere burde statsskattebeløbet i nr. 6 i samme paragraf forhøjes. Jeg forstod forhandlingerne således, at der fra anden side i udvalget ville blive rejst spørgsmål om en forhøjelse af dette skattebeløb, ja, ligefrem om en om-

lægning, så man kom ind på en almindelig indløsning af sparebeviserne. Jeg var derfor indstillet på, at der fra udvalget ville komme en redegørelse angående disse spørgsmål. Ifølge den nye forretningsorden skulle man jo, når der ikke længere er nogen ordfører, der aflægger beretning for udvalget, i betænkningen få besked om, hvad der var forhandlet i udvalget. Jeg kan ikke af den sparsomme betænkning, der foreligger, se, hvad man har forhandlet. Jeg kan kun notere, at der har været afholdt 2 udvalgs-møder. Da jeg stod i den situation, at jeg ikke vidste, hvilken stilling der var taget til spørgsmålet, ud over at der ikke ville blive stillet ændringsforslag, og da jeg ikke kunne se, om problemet om en mere omfattende indløselighed har været diskuteret, havde jeg håbet, at jeg, inden jeg fik ordet, gennem ordførernes udtalelser kunne finde frem til, hvad der havde været diskuteret. Da der somme tider er lidt fart med arbejdet her, måtte jeg i første omgang begrænse mig til at stille et ændringsforslag om, at i hvert fald de arbejdsløse, der havde 90 dages ledighed eller derover, fik mulighed for at få sparebeviserne indfriet. Egentlig er det et subsidiært forslag i betragtning af, at min gruppe ønsker at røre ved selve spørgsmålet om statsskatteindtægtsgrænsen, der er fastsat i § 1, punkt 6. Men som sagerne ligger, har jeg ment, at det både var rigtigt og forsvarligt, at vi stillede dette ændringsforslag i første omgang og så efter debatten her, hvor jeg håber man kan få en redegørelse for forhandlingerne, afgør, hvilket ændringsforslag vi vil stille ved tredje behandling.

Jeg skal anbefale, at man stemmer for dette vort ændringsforslag, at man under alle omstændigheder går med til, at de arbejdsløse får mulighed for at få deres penge udbetalt.

Ved første behandling gjorde jeg opmærksom på, at man jo godt kunne sammenligne dette forhold med det, der forelå sidste vinter, hvor folketinget gav arbejdsløhedskasserne ret til af deres egne penge at udbetale en ekstra hjælp til dem, der havde gået ledige i 90 dage og derover.

Vi har holdt os til denne grænse med 90 dage; grænsen skal jo være et eller andet sted, og når man har fastsat denne grænse i andre lovforanstaltninger, kan det