

[H. C. Toff.]

Imidlertid erklærede den højtærede landbrugsminister ved lovforslagets anden behandling vedrørende de nye eksportører, at man burde tage behørigt hensyn til såvel gamle som nye eksportører. Under hensyn til, at loven kun skal løbe i 1 år, vil jeg være tilfreds med denne udtalelse. Ligeledes udtalte den højtærede landbrugsminister ved lovforslagets anden behandling, at den højtærede minister i det omfang, det var muligt, ville bestræbe sig for, at centraleksportorganet kom til at tælle repræsentanter for både producenter og forretningskredse.

Det konservative folkeparti har absolut ikke stor velvilje over for bemyndigelseslove, og når jeg i dag anbefaler lovforslaget, vil jeg gerne tilføje, at dermed er der ikke givet forhåndstilsagn om, hvis man til næste år ønsker at forlænge denne lov, at man da kan få medlemmer af det konservative folkeparti til at stemme derfor. Det vil i høj grad afhænge af, om det viser sig i løbet af det kommende år, at der har været brug for denne lov om afsætning af landbrugsvarer, der jo udløber til juli næste år.

Jeg skal samtidig oplyse, at der er medlemmer i den konservative gruppe, der ikke mener at kunne stemme for lovforslaget. Det samme var tilfældet, da vi i 1958 gennemførte loven om afsætning af danske landbrugsvarer. Denne udvidelse af lovgivningen, hvorefter landbrugsministeren bemyndiges til at oprette centralsalg til lande med centralindkøb, er der medlemmer af den konservative folketingsgruppe, der ikke vil stemme for.

Aksel Larsen: Jeg har ved førstebehandlingen anmodet den højtærede landbrugsminister om nogle oplysninger dels til begrundelse af loven, dels om, hvorledes det er gået med den eksport, der mest er tale om, eksporten af kvæg og avlsdyr. Det var meget sparsomt, hvad jeg fik af oplysninger. Jeg fik noget at vide om, at man i udvalget ville give alle mulige oplysninger. Det kan godt være, man har gjort det, det kan bare ikke ses af betænkningen, og jeg har heller ikke hørt udvalgets medlemmer eller ordførerne for de forskellige partier,

der er repræsenteret i udvalget, ved andenbehandlingen fortælle noget om de oplysninger, de måtte have fået.

Jeg synes, at når man bliver behandlet på den måde, når man på saglig vis anmoder om oplysninger og så ikke får dem, kan man ikke i særlig grad være forpligtet til at stemme for lovforslaget. Dertil kommer, at jeg har gjort mig til talsmand for, at når man vedtager en udvidelse af en bemyndigelseslov, der i forvejen er meget omfattende, som giver en minister særdeles store bemyndigelser, burde man dog interessere sig for at indrette en eller anden, formentlig parlamentarisk instans til kontrol med, hvorledes bemyndigelsen bliver administreret, men jeg kan ikke se, at lovforslaget i sin nuværende skikkelse indeholder noget om en sådan kontrolinstans.

Jeg kan godt se, at lovforslaget er undergået en ændring ved anden behandling derved, at man har indføjet en ny paragraf; men alligevel giver forholdene, som de er i almindelighed, og den omstændighed i særdeleshed, at landbrugsministeriets indgreb i den pågældende eksport har bevirket, at den foreløbig er gået totalt i stå, mig anledning til at sige, at jeg tør i hvert fald ikke tage positivt medansvar for loven og må derfor undlade at stemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 125 stemmer mod 10. 7 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til normeringslov for finansåret 1960-61.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 4509).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kirsten Gloerfelt-Tarp: Udvalget har holdt 1 møde siden anden behandling af normeringslovforslaget og indstiller det enstemmigt til vedtagelse i den form, det fik ved anden behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 144 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring i lov om et stabiliseringslån.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 4510).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 144 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om udskrivning af indkomst- og formueskatten til staten for skatteåret 1960-61.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 4512).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Holger Eriksen: Udvalget har mellem anden og tredje behandling holdt et møde. Der er ikke fremsat noget ændringsforslag, og de 3 regeringspartiers repræsentanter er enige om at indstille forslaget til vedtagelse, men repræsentanterne for venstre og det konservative folkeparti har meddelt, at de ønsker at stemme imod lovforslaget.

Hans R. Knudsen: Jeg kan kun bekræfte udvalgsformandens meddelelse om, at regeringspartierne indstiller lovforslaget til vedtagelse i den skikkelse, hvori det foreligger efter anden behandling.

Jeg vil dog gerne gøre et par bemærkninger i anledning af, at de to oppositionspartier har meddelt, at de agter at stemme imod udskrivningslovforslaget. Nu er denne lidt usædvanlige stilling fra oppositionens side vel først og fremmest tænkt som en demonstration mod udskrivningslovforslagets indhold; men dette, at oppositionen vil stemme imod, bliver jo i det foreliggende tilfælde til mere end en blot demonstration. Oppositionen må da vel også, hvis den vil anses for det, man kalder en ansvarlig opposition, drage konsekvensen af sin egen stilling til forslaget til udskrivningslov. Hvis folketinget i eftermiddag følger de to partier og forkaster lovforslaget, vil følgen blive, at indkomst- og formueskatten til staten for det kommende skatteår må udskrives i henhold til statsskatteloven af 10. april 1922. Jeg vil derfor gerne spørge de to partier, om det er deres agt, at beskatningen, der nu skal begynde ved 5 500 kr. efter den skala, der foreligger i lovforslaget, ved anvendelse af loven af 1922 skal begynde allerede ved en skala-indkomst på 500 kr. Jeg kan f. eks. også nævne, at indkomstskatten for en skattepligtig indkomst på 100 000 kr., som efter det foreliggende lovforslag vil blive på 64 000 kr., efter 1922-loven kun ville blive på 13 162 kr. Jeg ved ikke, hvor forsvindende lille et provønu der vil komme ud af at anvende skatteskalaen fra 1922, og jeg vil gerne spørge de to partier, om de har gjort sig dette klart, og om de virkelig mener, at folketinget ved at forkaste forslaget til udskrivningslov skal vende tilbage til skatteskalaen fra 1922.

Poul Møller: I anledning af det ærede medlems spørgsmål om, hvad der vil ske, hvis folketingsflertallet følger vor opfordring og stemmer forslaget til udskrivningslov ned ved den afstemning, vi nu går til, vil jeg gerne sige, at hvis udskrivningslovforslaget forkastes, falder regeringen, og det er et resultat, vi vil være godt tilfredse med uden hensyn til indholdet i statsskatteloven af 1922.