

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 143 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændringer i lov om afgift af konsum-is.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1507, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 191).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslaget

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 141 stemmer; 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den sidste sag på dagsordenen kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Tredje behandling af forslag til lov om ændringer i lov om apotekervæsenet.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1983, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 207).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Anker Lau: I betænkningen har jeg taget forbehold med hensyn til min stilling til dette lovforslag, og det vil jeg gerne kort begrunde.

Jeg er enig i lovforslagets §§ 1, 3 og 4; jeg forstår betydningen af, at disse gennemføres nu, og det er altså ikke på disse områder, problemerne for mit vedkommende findes. Problemet for mig drejer sig om § 2, hvor der indføres et helt nyt og i forhold til det, der hidtil har været gældende, omvendt princip. Hidtil har det været sådan, at de, der skulle have eneret på disse ting, i dette tilfælde apotekerne, fik at vide, hvad de havde eneret på, og så var resten den frie handels. Nu skal den frie handel derimod have en liste over det, den må handle med, og så skal resten være forbeholdt apotekerne. Dette omvendte princip findes mig bekendt ikke andre steder i verden — med en enkelt undtagelse måske, men da i forbindelse med en helt anden fortolkning af begrebet lægemiddel.

Det er indlysende, at en sådan bestemmelse kan få vidtrækkende betydning for den frie handel, og jeg tror, den stiller det foreslåede nævn en temmelig uløselig opgave. Den vil utvivlsomt i alle tilfælde give anledning til lige så meget roderi, som der hidtil har været, eller som man har påstået der hidtil har været. Det er lige så indlysende, at det er uforsvarligt at gennemføre så indgribende foranstaltninger uden lejlighed for tinget til en virkelig reel forhandling og undersøgelse.

Vi har i udvalget tilbudt gennemførelse af de øvrige paragraffer og foreslået at overlade § 2 til fortsat behandling i udvalget. Der er ingen saglig begrundelse for at gennemtvinge § 2 netop nu. Dette forslag blev som bekendt afvist. Ved anden