

**Socialministeren (Bomholt):** Jeg takker udvalget for dets arbejde og enstemmige indstilling.

Jeg kan meddele, at det er min hensigt her i tinget snart at fremsætte et lovfor-  
slag om ændringer i forso. loven som  
følge af indenrigsministerens lovfor-  
slag om behandlingen af alkoholskadede og som  
følge af lovgivningen om revalidering og  
ændring i lovene om folkeforsikring og syge-  
forsikring. En gennemførelse af dette lov-  
for-  
slag forudsætter visse tekniske ændringer  
i det lovfor-  
slag, der i dag er til behandling.  
Jeg skal over for folketingsudvalget mellem  
anden og tredje behandling fremsætte  
ændringsfor-  
slag i overensstemmelse her-  
med.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsfor-  
slag nr. 1 angående lovfor-  
slaget  
titel, ændringsfor-  
slagene nr. 2-6, § 1,  
således ændret, ændringsfor-  
slag nr. 7 om  
indsættelse af en ny paragraf og § 2  
vedtoges uden afstemning.

Lovfor-  
slagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Lovfor-  
slaget går nu til for-  
nyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af for-  
slag til lov om  
ændringer i forbrugsafgifterne af papir,  
tændstikker m. m.

(Første behandling findes i tidenden  
sp. 3800, udvalgets betænkning i tillæg B.  
sp. 517).

Der var stillet 1 ændringsfor-  
slag i be-  
tænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet  
følgende ændringsfor-  
slag:

Af Aksel Larsen:

Til § 1.

Punkt 2 affattes således:

„Afsnit V, Afgift af tændstikker, bort-  
falder.“

Lovfor-  
slagets paragraffer, ændringsfor-  
slagene og spørgsmålet om lovfor-  
slagets over-  
gang til tredje behandling sattes til forhand-  
ling under ét.

**Lars P. Jensen:** Da mit partis ordfører,  
det ærede medlem hr. Peter Nielsen, er  
forhindret i at være til stede, skal jeg  
gøre nogle ganske få bemærkninger.

I toldlov-  
sudvalget blev vi enige om, at  
tolden på tændstikker skulle forhøjes fra  
10 til 12 pct. Der forelå fra tændstikfabrik-  
kerne et ønske om 15 pct., men det kunne  
der ikke opnås tilslutning til, i starten heller  
ikke til en told på 12 pct. Så blev der opnået  
forlig om, at man skulle gå op til 12 pct.  
og derefter nedsætte afgiften på tændstik-  
ker fra 5 øre til 2 øre pr. æske, hvilket vil  
sige en nedsættelse på 3 øre. I forliget indgik  
der ikke noget om afgiften på tændere,  
men logisk var det vel, at når tændstik-  
afgiften gik ned fra 5 øre til 2 øre, måtte  
afgiften på tændere gå ned på tilsvarende  
måde. Derefter mente ministeren, at man  
nu kunne sløffe de sidste 2 kr., også af  
praktiske grunde, men derved ville tænd-  
stikfabrikkerne blive dårligere stillet, end  
de var i forvejen, og derfor har finansmini-  
steren nu på foranledning af udvalget  
foreslået en ændring, hvorefter der bibehol-  
des en afgift på 2 kr. pr. stk. af disse  
tændere.

Vi har også i udvalget drøftet mulig-  
heden for at lade tændstikafgiften falde  
helt væk, således som det ærede medlem  
hr. Aksel Larsen har stillet ændrings-  
for-  
slag om. Det ligger imidlertid uden for  
rammerne af forliget, og det kunne der  
ikke opnås enighed om, så vi må fastholde  
forliget og det ændringsfor-  
slag, som den  
højtærede finansminister har stillet, medens  
vi må stemme imod det af det ærede mem-  
lem hr. Aksel Larsen stillede ændrings-  
for-  
slag.

**Axel Kristensen:** Det foreliggende lov-  
for-  
slag er jo en følge af toldlovforliget,  
og vi vil derfor tage samme principielle  
standpunkt, som vi tog vedrørende told-  
loven, og undlade at stemme.

I udvalget havde vi ønsket, at hele  
tændstikafgiften skulle bortfalde. Det blev  
også drøftet ved første behandling i tinget,

## [Aksel Kristensen.]

men der har ikke kunnet opnå tilstrækkelig tilslutning hertil, og det beklager vi.

**Aksel Larsen:** Jeg er ganske opmærksom på årsagen til, at der er stillet et ændringsforslag af finansministeren, tiltrådt af udvalget, gående ud på, at der skal svares en afgift af 2 kr. pr. tænder; man motiverer det med, at ellers ville tændstikfabrikkerne blive dårligere stillet, end de var før. Jeg synes ærlig talt, det er at gå over åen efter vand. Man kunne klare dette problem langt lettere ved at ophæve afgiften på såvel tændere som tændstikker, og det er mig ikke helt forståeligt, at de partier, der er repræsenteret i udvalget, ikke sammen med regeringen har kunnet finde ud af dette.

Nu siger det ærede medlem hr. Lars P. Jensen, at der var det ved det, at et totalt bortfald af afgiften på tændstikker ikke var med i toldforliget, og derfor kan man ikke tillade sig at gennemføre det. Jeg kan ikke tænke mig, at et toldforlig i alle sine enkeltheder er i den grad betonfundamenteret, at man ikke bagefter kan forhandle sig til enighed om fornuftige rettelser i det, især da de fem partier, der er repræsenteret i det udvalg, der har beskæftiget sig med dette lovforslag, er de samme partier, som har indgået toldforliget. Så hvis der virkelig var velvilje hos de forskellige forligspartier med hensyn til at lade tændstikafgiften bortfalde, så burde de have kunnet forhandle sig til rette om det. Det har de altså ikke, og jeg har da ønsket at forsøge at få en realitetsdebat om sagen ved at stille et yderst fornuftigt og velmotiveret ændringsforslag, som går ud på, at man lader den pågældende lovs afsnit V bortfalde, således at der ikke mere er afgift på tændstikker herhjemme. Jeg er aldeles overbevist om, at med statens finansielle situation taget i betragtning og i betragtning af den eminent dygtige stats- og finansminister, vi har, klarer det danske samfund og den danske stat sig nok, selv om man ikke får skat af de tændstikker eller de tændere, folk måtte bruge.

Jeg tillader mig derfor at anbefale folkettingen at overveje dette spørgsmål inden afstemningen, og det skulle glæde mig, om man ville gøre det, som jeg er sikker på alle

i virkeligheden erkender er det eneste rimelige, rigtige og fornuftige, nemlig at ophæve tændstikkaskatten.

**Finansministeren (Kampmann):** Jeg vil gerne takke udvalget for behandlingen af lovforslaget og for, at det har tilsluttet sig det af mig stillede ændringsforslag. Jeg må bedrøve det ærede medlem hr. Aksel Larsen med, at jeg må anbefale folkettinget at stemme imod det af ham stillede ændringsforslag, til trods for det ærede medlems efter min mening alt for velvillige bedømmelse af mine evner.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget uden for betænkningen af *Aksel Larsen* (se spalte 3957)

*forkastedes* med 84 stemmer mod 31; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslaget i betænkningen *vedtoges* med 88 stemmer mod 1; 29 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§ 1, således ændret, og §§ 2 og 3 *vedtoges* uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges* uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til normeringslov for finansåret 1960-61.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 3257, fremsættelsen i tidenden sp. 3831).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges* uden afstemning.