

[Henry Hansen.]

at finde en løsning, der også kan tilfreds-
stille forpagtere, idet man mener, at den
udformning, som lovforslaget nu har, ikke
er tilstrækkelig i så henseende. Vi vil meget
nødig forsinke lovforslagets vedtagelse, men
min gruppe er altså af den opfattelse, at der
er et meget vigtigt problem her, og vi hen-
stiller derfor indtrængende til den højtærede
landbrugsminister, at der fra ministeriets
side må blive gjort endnu et alvorligt forsøg
på at nå frem til noget, der også kan til-
fredsstille de mange tørkeramte forpagtere.

H. C. Toft: Jeg skal på mit partis vegne
anbefale de stillede ændringsforslag og lov-
forslaget.

Jeg er enig i den opfattelse, det ærede
medlem hr. Henry Hansen gav udtryk for.
Jeg finder det beklageligt, at vi ikke under
udvalgsbehandlingen har kunnet nå frem
til en løsning af problemet om de tørke-
ramte forpagtere, og i det omfang det er
muligt, vil vi gerne bidrage til at finde en
løsning under udvalgsbehandlingen mellem
anden og tredje behandling.

Landbrugsministeren (Skytte): Må jeg
først om spørgsmålet om muligheden for
forpagtere for at opnå lån sige, at det er
rigtigt, at jeg lovede at undersøge spørgs-
målet, og det er også rigtigt, at jeg i udval-
get har meddelt, at vi mener, forpagtere
må være undergivet de samme regler som
ejere, d. v. s. at lån skal kunne tinglyses i
den ejendom, som de forpagter. Jeg vil
gerne mellem anden og tredje behandling
søge at medvirke til, at vi kan finde frem
til en anden ordning, men jeg må gøre
opmærksom på, at det fra ingen sider i
udvalget i det samråd, jeg har haft med
det, er antydnet, i hvilken retning en sådan
ordning så skulle gå.

I øvrigt vil jeg takke udvalget for dets
arbejde og for den tilslutning til lovforslaget,
det er resulteret i.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 2 og 3, § 1, så-
ledes ændret, ændringsforslag nr. 1 angående
lovforslagets titel og §§ 2-6
vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.*

Formanden: Lovforslaget går nu til for-
nyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om æn-
dringer i forbrugsafgifterne af papir, tænd-
stikker m. m.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 3211,
fremsættelsen i tidenden sp. 3572).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Lars P. Jensen: Lovforslaget og bemærk-
ningerne til dette er så enkle og lette at
overskue, at der ingen grund er for mig til
her at forklare, hvad lovforslaget går ud
på, og da det er en konsekvens af forhand-
lingerne i toldlovsudvalget, hvor alle partier
var enige om, at dette forslag skulle frem-
sættes, kan jeg kort anbefale det.

Henry L. W. Jensen: Det foreliggende lov-
forslag er jo en reminiscens fra den store
toldlovsbehandling, og venstre vil forbe-
holde sig sin stilling til det i lighed med,
hvad vi gjorde for hele toldlovsforslagets
vedkommende.

Poul Møller: Det foreliggende forslag er,
som det allerede er sagt, en konsekvens af
den overenskomst, der er sluttet ved-
rørende toldloven, som er gennemført i
det høje ting.

Jeg har kun en enkelt bemærkning at
gøre vedrørende tændstikafgiften, som ned-
sættes fra 5 øre til 2 øre pr. æske. Det har
altid været således, at der har været balance
mellem tændstikafgiften og afgiften på
lightere — cigar- og cigarettændere. Denne
balance er fremkommet på den vis, at hver
gang man har forhøjet tændstikafgiften,
har man også forhøjet afgiften på lightere
for ikke at favorisere den ene form for
„tændingsforbrug“ fremfor den anden. Ved
lovforslaget foreslår den højtærede finans-
minister imidlertid, at man nedsætter tænd-
stikafgiften, men helt ophæver afgiften på
lightere, og det vil sige, at der opstår et

[Paul Møller.]

misforhold mellem afgiften på de to forbrugsområder til skade for den indenlandske tændstikfabrikation. Der fremstilles ikke lightere her i landet, og ifølge den valutalog og den toldlov, der er gennemført, kan lightere nu indføres toldfrit og uden importrestriktioner til Danmark. Det betyder, at lightere kan komme ind i landet til meget små priser. Når de ikke bliver belagt med den indenlandske afgift, som tændstikkerne bliver belagt med, opstår der meget let et misforhold i forbruget, og den afgiftsnedsættelse, som skulle fremme tændstikforbruget, kommer til at skade tændstikfabrikationen, fordi man helt ophæver afgiften på lightere.

Jeg ved, at det ikke har været et led i det forlig, vi har aftalt, og jeg kan også se af lovforslagets bemærkninger, at man har foreslået helt at ophæve afgiften på lightere ud fra det synspunkt, at der ikke var mange penge i den, og at det ikke var ulejligheden værd at administrere denne afgift. Men forholdene kan jo let ændres, når der bliver fri import af lightere, og når de kan komme toldfrit ind i landet. Så kan vi få mange billige lightere, og derfor vil jeg henstille til den højtærede finansminister, at han til lovforslagets anden behandling stiller et ændringsforslag, hvorefter der bliver en sådan afgift på lightere, at den kun bliver nedsat i samme forhold, som afgiften på tændstikker bliver nedsat, således at den nuværende balance mellem disse to områder bliver bevaret.

Jeg vil bede den højtærede finansminister om at stille et sådant ændringsforslag, for jeg ved, at det er meget vigtigt for den pågældende produktionsvirksomhed, at vi ikke går i gang med en langvarig udvalgsbehandling, idet salget af tændstikker næsten vil være helt standset, så længe dette afgiftsforslag er til behandling i det høje ting. Det er derfor, jeg vil rette henstilling til den højtærede finansminister om at stille et sådant ændringsforslag ved anden behandling.

Aage Fogh: På mit partis vegne kan jeg anbefale det foreliggende lovforslag. På foranledning af de bemærkninger, der blev fremsat af det ærede medlem hr. Poul Møller, må jeg sige, at jeg ikke på stående fod er klar til at tage stilling til problemet om afgiften på lightere, og skal det spørgsmål drøftes, må det efter mit skøn ske i et udvalg. Der skal også være en vis mening med afgiften, for at den kan oprettholdes.

Niels Andersen: I relation til de bemærkninger, det ærede medlem hr. Poul Møller har fremført, vil jeg sige, at jeg ville finde det mere rationelt, hvis man i stedet for at indføre en 2 kr.s afgift på lightere fjernede også den sidste 2 øres afgift på tændstikker, så at der på denne måde opnåedes ensartethed, men jeg vil gerne drøfte dette spørgsmål i et udvalg. Jeg kan imidlertid ikke undlade at fremkomme med et lille suk over, at den højtærede finansminister ønsker at opretholde den 2 øres afgift på tændstikker; når man tager 3 øres skridtet, synes jeg, man lige så godt kunne tage 5 øres skridtet, således at afgiften helt forsvandt.

Fuglsang: Det foreliggende forslag må jo ses på baggrund af den toldlov og valutalog, som nu er vedtaget, og på den baggrund var jeg mest tilbøjelig til at ville stemme for det. Angående lighterproblemet, der nu er rejst, vil jeg selvfølgelig forbeholde mig min stilling, til jeg ser, hvad der kommer ud af overvejelserne.

Finansministeren (Kampmann): Jeg havde i og for sig forestillet mig, at dette lovforslag kunne få en forholdsvis let gang gennem tinget, men nu forstår jeg, at man mener, jeg er gået lidt for vidt, når jeg har foreslået, at afgiftssatsen på 5 kr. for lightere helt skal falde væk; så er vi nødt til at tale nærmere om det.

Det ærede medlem hr. Niels Andersen mente, vi helt skulle lade tændstikafgiften falde

[Finansministeren.]

væk. Det siger mig kun, at vi burde måske lade hele lovforslaget hvile, hvis vi ikke kan blive enige om det; så klarer vi problemet på den måde. Nu kan vi se, hvad resultatet bliver.

Poul Møller: Jeg må gå ud fra, at den sidste bemærkning fra den højtærede finansminister var en fortalelse. Det kan ikke være meningen, når vi har sluttet et politisk forlig og har gennemført den toldlov, som blev vedtaget i forbindelse dermed, at vi så skulle lade den sidste del af foranstaltningerne falde, både for cementindustriens og for tændstikfabrikationens vedkommende. Den må naturligvis gennemføres som aftalt mellem partierne; ellers ville det være helt umuligt at arbejde med forlig i det høje ting.

Spørgsmålet er, om man ud over det sluttede forlig skal gennemføre fuldstændig afgiftsfritagelse for lightere; det er der — det vil den højtærede finansminister erkende — ikke aftalt noget om; her har man gjort noget, som man syntes administrativt var en forenkling. Men det kan ikke andet end medføre, at det afgiftsmæssigt bliver mere fordelagtigt at bruge fyrstøj end at bruge tændstikker, og da tændstikfabrikationen er en indenlandsk, en dansk fabrikation, mens fyrstøjerne ikke fremstilles her i landet, kan det ikke være rimeligt, at vi gennem en afgiftslov skal ødelægge det, man ellers var enedes om til fordel for den danske tændstikfabrikation.

Henry L. W. Jensen: Jeg synes, det ærede medlem hr. Niels Andersen kom med et aldeles udmærket forslag. Jeg vil også foreslå, at man lader hele tændstikafgiften bortfalde.

Niels Andersen: Jeg vil gerne sige til den højtærede finansminister, at jeg vedstår helt det forlig, vi har sluttet.

I anledning af det ærede medlem hr. Poul Møllers bemærkninger vil jeg sige, at man kan lige så godt gøre forholdene ensartede på den ene som på den anden måde, og derfor synes jeg, man skulle lade afgiften for både tændstikker og lightere bortfalde helt.

Finansministeren (Kampmann): Det kan kun glæde mig, at alle nu har fundet tilbage til det, vi var enige om med hensyn til tændstikker, så står det nok fast, og så kan vi jo tale videre om lightere i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Lars P. Jensen: For at vi kan tale videre om det nævnte spørgsmål, vil jeg foreslå, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse m. v.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 3189, fremsættelsen i tidenden sp. 3417).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Axel Ivan Pedersen: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til indfødsretsudvalget.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning i henhold til grundlovens § 47 med hensyn til statsregnskabet for finansåret 1957-58.

(Udvalgets betænkning med tilhørende forslag til folketingsbeslutning findes i tillæg B. sp. 389).

Sagen sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.