

Den næste sag på dagsordenen var:

*Valg af 2 medlemmer til Færøernes Realkreditinstituts rådgivende repræsentantskab.*

(Jfr. tidenden sp. 2768).

Valgt blev: *Dupont og Johan Poulsen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

*Spørgsmål om meddelelse af orlov til folketingsmand Jørgen Jørgensen (Ullerup).*

**Formanden:** Dersom ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at den ønskede orlov meddeles. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik derefter til:

*Spørgsmål om indkaldelse af stedfortræderen for folketingsmand Jørgen Jørgensen (Ullerup).*

**Formanden:** Dersom ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at stedfortræderen indkaldes. (Ophold). Det er vedtaget. Gårdejer Hans Peter Jakobsen, Husby, vil herefter blive indkaldt som midlertidigt medlem af folketinget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om en særlig ydelse til enlige mødre.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 2788).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Ragnhild Andersen:** Den kommunistiske gruppe beklager meget, at alle partier forleden dag forkastede vort ændringsforslag om at give de mindrebedemlede enlige mødre en forhøjelse af denne særlige ydelse, så de kunne blive berettiget til at få 200 kr. årlig for hvert barn, de forsørger, og således at ydelsen blev gjort skattefri. Da flere ordførere afviste ændringsforslaget med henvisning til ministerens udtalelser om,

at han overvejede at stille forslag om familiepolitiske foranstaltninger, må jeg forstå det således, at der er et ønske her i salen hos flere partier om snarest at få lovforslag frem om sådanne familiepolitiske foranstaltninger. Jeg vil derfor opfordre ministeren til i nær fremtid at fremsætte forslag herom og yderligere til ved udarbejdelsen af sådanne forslag særlig at have for øje de problemer og de store økonomiske vanskeligheder, som især enkerne og de enlige mødre stadig slås med, og som også stærkt blev understreget af den kommission, der sluttede sit arbejde for flere år siden med afgivelsen af betænkningen „Den enlige moder“.

Selv om min gruppe således ingenlunde finder den særlige ydelse, der her gennemføres forslag om, tilstrækkelig stor, vil vi naturligvis stemme for lovforslaget i håb om, at der snarest vil komme yderligere forbedringer af de enlige mødres kår.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*

*vedtoges enstemmigt med 129 stemmer.*

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af skatteopkrævningen i Frederiksberg kommune.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 2792).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

*vedtoges enstemmigt med 136 stemmer.*

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændringer i lov om rettens pleje. (Personundersøgelser i straffesager m. v.).*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 2901, fremsættelsen i tidenden sp. 2751).

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages den under næste punkt på dagsordenen opførte sag, nemlig:

*Første behandling af forslag til lov om ændringer i borgerlig straffelov.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 2913, fremsættelsen i tidenden sp. 2751).

Lovforslagene sattes til forhandling.

**K. Axel Nielsen:** Under udvalgsarbejdet med tidligere ændringer i retsplejeloven har der lydt røster om at få ændret bestemmelserne om godtgørelse til nævninger, domsmænd og vidner, og det har også været berørt, at reglerne om mentalundersøgelse af sigtede i straffesager trængte til modernisering.

Når disse spørgsmål har været forelagt den højtærede justitsminister, har svaret været, at man i ministeriet systematisk gennemgik retsplejeloven, og at der ville blive fremsat lovforslag, når man nåede til de her nævnte områder. Nu er turen altså kommet til nævninger og domsmænd, hvis vederlag foreslås forhøjet til 40 kr. pr. dag og 20 kr. pr. nat, de holdes borte fra hjemmet. Efter de gældende regler er taksten 16 kr. pr. dag og 16 kr. pr. nat.

Lovforslaget betyder altså en betydelig forbedring. Der er mange, for hvem det har været en urimelig stor byrde at få pålagt det borgerlige ombud at fungere som nævninger eller domsmænd. Mange har klaget herover og med rette. Spørgsmålet er så, om den foreslåede forhøjelse er tilstrækkelig. Naturligvis skal der ikke være fortjeneste forbundet med hvervet

som nævning eller domsmand, men på den anden side tror jeg, at den nævning eller domsmand, der måske i ugevis skal overvære bevisførelse og procedure i en straffesag, går med større interesse op i sagen og altså bliver en mere værdifuld rettens tjener, når han ikke skal sidde og ærgre sig over, at hvervet medfører et ikke ringe indtægtstab for ham og altså også for hans familie.

Tanken med lovforslaget har vel været, at de 40 kr. skulle svare til en normal dagløn og 20 kr. til hotelværelse med morgenkaffe, men hvor er der dækning for merudgiften ved, at de øvrige måltider skal indtages på restaurant? Skulle der mon ikke kunne blive råd til en beskeden forhøjelse af de foreslåede satser, således at nævningen og domsmanden ikke efter en lang og trættende dag skal gå sultne i seng?

Forslaget betyder jo også besparelser, nemlig for så vidt man nu agter at indføre, at en væsentlig del af anklagemyndighedens forkyndelser skal foregå gennem postvæsenet ligesom i civilsager i stedet for som hidtil gennem stævningmænd. Det er en yderst fornuftig reform, som foruden besparelsen har den fordel, at det for den, der får tilsigelsen, er nok så diskret at modtage den med posten som af en ofte uniformeret politibetjent.

Der er imidlertid ingen forhøjelse af vidnegodtgørelsen i lovforslaget. Her tror jeg at en ændring er hårdt tiltrængt. Jeg har i anledning af lovforslagets fremsættelse modtaget et brev fra en mand, der beklager sig over, at han efter at have tilbragt 3 timer i fogedretten fik udbetalt 1 kr. — skriver én krone — i vidnegodtgørelse. Advokater har meddelt mig, at det efterhånden er vanskeligt at få vidner selv i færdselssager, fordi folke er bange for at skulle miste en halv dagløn. Sker der et færdselsuheld, skynder de sig at vende ryggen til for med nogenlunde god samvittighed at kunne sige, at de ingenting har set.

Jeg tillader mig derfor at spørge den højtærede justitsminister, om vi snart kan