

## [Fuglsang.]

led inden for et foretagende, der økonomisk er en helhed.“

Af alle grunde mener vi kommunister, at tiden er inde til at nationalisere sukkerindustrien nu.

Allerede 1911 stillede socialdemokratiet i folketinget et sådant forslag. Socialdemokraterne gentog kravet i „Fremtidens Danmark“, og de erkendte det såmænd i folketingsdebatten i forbindelse med koncessionens fornyelse 1950.

Sukkerfabrikkerne må nationaliseres nu. I en tale i Aarhus forrige nytår udtalte arbejdsgivernes daværende formand, Ejnar Thorsen, som generelt arbejdsgiversynspunkt, at der er grænser for, hvor meget man efter hans mening kan forlange af de enkelte arbejdsgivere i retning af garanteret tryghed i beskæftigelsen. Heroverfor har den arbejdende befolkning et naturligt grundlag for at svare, at vil de, der ejer produktionsmidlerne og dermed nøglen til arbejdspladserne ikke udnytte disse i overensstemmelse med grundlovens bud om at tilstræbe beskæftigelse, da har arbejderne ret og pligt til at kræve disse overtaget af staten. De statskoncessionerede sukkerfabrikker har ikke vist hensyn til arbejderne krav på tryghed i beskæftigelsen. Derfor opfordrer vi den højtærede handelsminister til at tage de nødvendige skridt til ved koncessionens ophør at lade staten overtage fabrikkerne og samtidig træffe de nødvendige forholdsregler for at sikre, at fabrikkernes drift i fremtiden ledes ud fra, hvad der tjener arbejderes, producenteres og forbrugerens interesser.

Modstandere af nationalisering taler om statsdriftens manglende evne til at svare sig. Også i den henseende har sukkerfabrikkerens udvikling sine typiske træk. 1932 var sukkerfabrikationen ved at gå i stå. Kun ved statens indgriben red de krisen af — og også kun derved sikredes aktionærerne et „rimeligt“ udbytte. Det er bare, når det går godt, at man afviser staten. Set herudfra kan der med hensyn til erstatning højst blive tale om aktiernes faktiske pålydende. Den høje kurs og den høje fortjeneste skyldes ikke aktionærernes dygtighed eller slid, men andres arbejde sammen med statsindgreb, der garanterer en langt højere pris end verdensmarkedet.

Hvordan mon aktionærerne forestiller sig deres stilling uden disse foranstaltninger?

Men det kan ikke være statens opgave at føre produktions- og prispolitik blot af hensyn til en klat aktionærer. Det må være hensyn til beskæftigelse og produktion, der tæller.

Derfor mener vi kommunister, at sukkerindustrien må nationaliseres nu.

**Formanden:** Uden for dagsordenen giver jeg ordet til det ærede medlem hr. Axel Kristensen, for at han som ordfører for forslagstillerne kan fremsætte et tidligere anmeldt lovforslag.

**Ordføreren for forslagstillerne (Axel Kristensen):** Jeg skal tillade mig over for det høje ting at fremsætte forslag til lov om ændring i lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten.

Lovforslaget fastslår, at lejeværdien af bolig i egen ejendom for skatteåret 1960-61 skal beregnes til 3,5 pct af ejendomsværdien.

Motiveringen for dette lovforslag gav jeg ved behandlingen af mit spørgsmål i onsdags, og jeg skal i øvrigt kun henvise til bemærkningerne til lovforslaget.

**Formanden:** Eksemplarer af det nu fremsatte lovforslag vil blive omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

*Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om statens husholdningsråd.*

Valgt blev: Viola Nørlov, Nina Andersen, Chr. Christiansen, Lis Groes, Lund Jensen, Astrid Skjoldbo, Søgaard, Morten Larsen, Ayoë Herbøl, Sønderup, Damsgaard, Foged, Henry Hansen, Kr. Juul, Erna Sørensen, Poul Claussen og Weikop.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om hemmelige patenter.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1093, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 211).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

**Lund Jensen:** I umiddelbar tilslutning til lovforslagets anden behandling anmodede De danske Patentagenters Forening om foretræde for udvalget, og under dette foretræde afleverede repræsentanter for foreningen såvel mundtligt som skriftligt et omfattende materiale med forskellige indvendinger imod lovforslagets udformning.

Udvalget har nøje gennemgået det stillede materiale, hvor man især har hæftet sig ved patentagenternes ønske om en forkortelse af den i lovforslagets § 3 fastsatte frist på 6 måneder til afgørelse af, hvorvidt patent på en opfindelse skal udfærdiges som hemmeligt patent. Udvalget fandt det rimeligt af imødekomme dette ønske ved en nedsættelse af fristen til 3 måneder, men samtidig erkendte man, at der kunne forekomme ganske enkelte tilfælde, hvor en sags behandling ville kræve længere tid end 3 måneder. I det af udvalget stillede og af den højtærede handelsminister tiltrådte ændringsforslag nedsættes fristen til 3 måneder, men samtidig åbnes der mulighed for at forlænge fristen med yderligere 3 måneder i disse specielle tilfælde.

Det er min tro, at alle parter herefter vil kunne være tilfreds med formuleringen, hvorfor jeg på udvalgets vegne skal anbefale ændringsforslaget til vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Ændringsforslaget  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

**Lund Jensen:** Jeg har en enkelt bemærkning til selve lovforslaget, idet man under udvalgsbehandlingen er blevet gjort bekendt

med en uoverensstemmelse mellem lovforslagets § 6 og bemærkningerne til samme paragraf. I § 6 står der, at et hemmeligt patent skal indføres i patentregisteret „uden angivelse af patentets genstand og patenthaverens og hans fuldmægtigs navn“, medens bemærkningerne til § 6 må forstås, som om den befuldmægtigedes navn skal indføres i registeret. For at undgå misforståelse ved lovens senere fortolkning ønsker udvalget at præcisere, at det naturligvis er lovforslagets tekst og ikke bemærkningerne dertil, der har gyldighed.

Med disse bemærkninger skal jeg på hele udvalgets vegne anbefale lovforslaget til endelig vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*  
vedtoges med 104 stemmer mod 4.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om nedlæggelse af statsbrandforsikringsfonden.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 2272).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

På grund af udenrigsministerens sygdom skal jeg lade dagsordenens punkt 4 udgå.