

**[Foged.]**

kommunernes ansvar, og jeg vil tro, at det kan kommunerne udmærket røgte selv.

Med hensyn til spørgsmålet om at betale fra den ene del af landet til den anden er det jo et problem, som netop for tiden belyses inden for skattelovgivningen. Såfremt der i øjeblikket er møde i ligningslovsudvalget, drøfter man måske netop dér at slette disse skel. Der findes, bl. a. af hensyn til børnene, et større fradrag for børn i København end for børn i købstæderne og landkommunerne. Den højtærede finansminister har over for udvalget givet udtryk for, at det egentlig ikke mere er korrekt med et sådant skel, tiden er ændret, levevilkårene er blevet mere ensartede i by og på land. Derfor vil jeg tro, at vi i skattepolitisk henseende nærmer os det tidspunkt, hvor vi kan slette disse skel, og derfor bør vi også komme væk fra at flytte pengene fra den ene kommune til den anden kommune, hvis man ikke kan sige, at der er et bestemt behov for en sådan flytning.

Jeg takker for den velvillige behandling og håber på et resultat af udvalgsarbejdet.

**Helge Larsen:** Det ærede medlem hr. Foged og jeg får jo rig lejlighed til i det kommende udvalg at drøfte forståelsen af denne ændring af § 287. Jeg ønsker blot her at sige til det ærede medlem hr. Foged, der siger, at efter forslaget pålægges der kun kommunerne pligt til at sørge for bespising af børn af mindrebemidlede forældre, at herved indføres der jo i hvert fald i lovgivningen et socialt skel, og det ønsker jeg ikke at være med til.

Hermed sluttede forhandlingen.

På begæring af *Petra Petersen* foretoges afstemning over lovforslagets overgang til anden behandling.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges med 95 stemmer mod 5.*

**Kaj Andresen:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændringer i lov om arbejdsanvisning og arbejdsløshedsforsikring m. v. (om forhøjelse af dagpenge, børnetillæg, huslejehjælp og brændselshjælp samt om afskaffelse af karens-tidsbestemmelserne)* [af Alfred Jensen m. fl.].

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 47, fremsættelsen i tidenden sp. 47).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Socialministeren (Bomholt):** Det foreliggende forslag til lov om ændringer i arbejdsløshedsloven er ganske enslydende med det, de ærede forslagsstillere fremsatte i sidste folketingsår, men som ikke blev færdigbehandlet af det høje ting. Jeg kan derfor i det væsentlige indskrænke mig til at henviser til mine bemærkninger ved første behandling af det tidligere lovforslag.

Som det også blev fremhævet af ordføreren for forslagsstillerne ved lovforslagets genfremsættelse, oplyste jeg dengang, at arbejdsløshedsunderstøttelsens niveau sammenholdt med arbejdsindtægten for ikke-faglærte arbejdere nu er lavere, end tilfældet var i 1934-35. Jeg udtalte videre, at jeg på denne baggrund fandt det rimeligt og naturligt, at de konkrete problemer, som rejser sig i forbindelse med en forhøjelse af arbejdsløshedskassernes ydelser, blev taget op til nærmere undersøgelse og behandling af socialministeriet i samarbejde med arbejdsdirektoratet, herunder forhandling med arbejdsløshedskassernes repræsentanter.

Sådanne undersøgelser er i den forløbne tid blevet foretaget. Når de stedfindende drøftelser med Arbejdsløshedskassernes Samvirke er afsluttet, vil der som bebudet i statsministerens åbningstale senere i dette folketingsår blive fremsat forslag om en revision af understøttelsessatserne i arbejdsløshedsloven.

Som jeg nævnte under den tidligere behandling, er det foreliggende lovforslag uantageligt til gennemførelse i sin helhed. Som følge heraf vil jeg personlig finde det rettest og sikkert mest givende, om den nærmere drøftelse og udvalgsbehandlingen af problemerne vedrørende forhøjelse af

## [Socialministeren.]

arbejdsløshedsydelse kunne udskydes, til regeringens lovforslag herom fremsættes.

Jeg henstiller derfor til de ærede forslagsstillere, at de trækker deres forslag tilbage.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Alfred Jensen):** Jeg takker ministeren for gentagelse af de bemærkninger, han gjorde, da forslaget i forrige folketingsår var til behandling her i tinget.

Jeg hørte også med tilfredshed, at der var foregået forhandlinger mellem arbejdsløshedskasserne, ministeriet og arbejdsdirektoratet. Jeg må bare beklage, at man ikke allerede er kommet så vidt, at der foreligger et forslag, der indfrier de forventninger, som de arbejdsløse og arbejdsløshedskasserne med rette måtte nære på dette område, for det er jo rigtigt, som ministeren gjorde opmærksom på, at ministeren i forrige folketingsår understregede, at der var sket en forringelse i understøttelsen sammenlignet med den understøttelse, der blev ydet i 1934-35. Det er klart, at når det er tilfældet, må man jo sætte ind på at få en ændring netop på disse områder.

Jeg kunne have ønsket, at ministeren havde antydnet, på hvilke områder regeringen ønskede at sætte ind. Jeg savner enhver antydning heraf. Jeg synes, det ville have været såre naturligt, om ministeren havde lukket noget mere op for posen netop nu, hvor et af de store fagforbund gennem sin formand, det ærede medlem hr. Hans Rasmussen, har udtalt, at man må op på betydelig større sociale ydelser end dem, man har i øjeblikket, og enten man mangler indtægt som følge af sygdom, ulykkestilfælde eller arbejdsløshed, bør en ugentlig indtægt være på 156 kr. Det er klart, at vil man nå frem dertil, kan man forhøje dagpengemaksimummet, børnetilskuddet, huslejhjælpen og naturligvis også brændselshjælpen, som jo dog kun får virkning for vinterhalvåret, men regeringen har som sagt ikke givet udtryk for noget som helst om, på hvilke punkter man ønsker at sætte ind.

Jeg gør opmærksom på, at vi har stillet forslag om forbedring også på andre områder. Vi tror nemlig, at det er nødvendigt, at den stivhed, som findes dels i loven, dels i administrationen, bringes ud af ver-

den. Det er jo en urimelighed, at den mand, der i vinterhalvåret har en ledighed på 39 dage, skal kunne ærgre sig grumt over, at han går glip af en brændselshjælp på 109 kr. Det er klart, at det ikke kan være rimeligt og rigtigt; det kan ej heller befordre den enkeltes lyst til at søge arbejde netop i en sådan periode. Alt det ønsker vi man skal komme ud over.

Vi gør også opmærksom på, at man på Arbejdsmandsforbundets Arbejdsløshedskasses delegeretmøde var inde på disse problemer og igen understregede, at man ønsker, at brændselshjælpen og huslejhjælpen skal ydes i forbindelse med den ugentlige hjælp, og det forekommer mig, at man nu må have klarhed over, om regeringen vil sætte ind her.

Ministeren siger, at vort lovforslag er uantageligt. Jeg forstod på modviljen i forrige samling, at det skyldes de mange penge, det ville koste. Jeg tror dog, man skal gøre sig klart, at når der er urimeligheder, når der er for lave understøttelsessatser, kan man ikke foretage en regulering, eller hvad man vil kalde det, på et mere gunstigt tidspunkt end det, vi befinder os på nu, og det forekommer mig, at det havde været det rette tidspunkt at få et forslag herom lagt frem til behandling her.

Finansministeren oplyste i går, at staten i det kommende finansår kan nedsætte sine udgifter til arbejdsløshedskasserne med 50 mill. kr. på grundlag af den ledighed, der har været i det foregående regnskabsår. Dette gælder staten; men kommunerne må jo også få en nedsættelse; hvor stor den bliver, ved jeg ikke, men det siger os dog noget om, at der står flere midler til rådighed for det offentlige til at sikre de arbejdsløse tålelige vilkår. Der var efter de tal, ministeren oplyste i fjor, i kassernes regnskabsår 1957-58 en udgift for det offentlige på 221,8 mill. kr., og den vil altså blive reduceret med mere end 50 mill. kr. Det beviser, at der er mulighed for at forøge de arbejdsløses understøttelse, uden at det offentlige skal udrede flere midler. Når jeg ser på de tal, der foreligger for arbejdsløsheden, forekommer det mig endog, at de tal, ministeren opererede med sidste år, ikke er af højere størrelsesorden, end at det ville være muligt at gennemføre alle de forslag, vi har stillet, uden at der blev

[Alfred Jensen.]

tale om nogen nævneværdig forhøjelse af det offentliges tilskud til arbejdsløsheds-kasserne.

Der blev i går fremlagt en tryksag fra statistisk departement, Statistiske Efterretninger nr. 56 fra 24. november, og der findes en statistik over ledigheden i de sidste 3 år. Nu må det siges, at man opererer med arbejdsløshedstallene på en sådan måde, at det praktisk taget ikke er muligt at drage sammenligninger. I en periode før anden verdenskrig opererede man med tal for de ugentlige tilmeldinger. Der blev anket over det og sagt, at dette tal var for stort, og der er naturligvis en vis grad af sandhed heri. Senere gik man over til at tage tallet på en bestemt dag i månedens slutning, men nu opererer man med ugentlige tal og foretager beregninger på grundlag af dem. Man har altså opereret med forskellige tal; hvilke der er de mest korrekte, skal jeg ikke afgøre; det kunne man måske nok finde ud af gennem et nøjere studium, men det, man kan konstatere, er, at der er forskelle i disse beregninger og de tal, man kommer frem til. Det nummer af Statistiske Efterretninger, der lå inde i læseværelset i går, viser, at vi i en 12 måneders periode, nemlig perioden fra 1. november 1956 til 31. oktober 1957, havde en ledighed på 10,2 pct.; for året efter er den også opgjort til 10,2 pct., men i 1958-59, i perioden indtil 1. november, er man kommet ned på 6,6 pct. Jeg må gå ud fra, at der er noget hold i de beregninger, der her foreligger, og det vil altså sige, at der er en reduktion i arbejdsløshedstallet på 35 pct.

Hvis man tænker sig, at det giver sig udslag i en reduktion på 35 pct. i det offentliges tilskud, vil det sige, at det forslag, mit parti har udarbejdet og lagt frem til behandling her, ikke ville bevirke en større udgift for staten — eller det offentlige, må jeg hellere sige for ikke at forkludre problemerne — end 238 mill. kr.; den udgift, man havde i året 1957-58, var på 221 mill. kr. Det forslag, der her foreligger, er altså egentlig et realitetsforslag, et forslag, som fortjener behandling, og jeg forstår ikke, hvorfor ministeren afviser det på den måde, han har gjort. Jeg kan til nød forstå, at ministeren ønsker at fremkomme

med sine ønsker og ændringer til arbejdsløshedsloven i form af et eget forslag; men jeg ser ikke rettere, end at det ville være en fordel, om man lod et forslag som dette gå til udvalgsbehandling, hvor ministeren så kunne fremlægge sin skitse til et forslag og få den drøftet. Der er jo hjemmel i forretningsordenen til en sådan forhåndsdrøftelse. Det kan ikke afskære ministeren fra at udarbejde sit forslag og få det sat til behandling her i tinget.

Som hele situationen er for beskæftigelsen og for de arbejdsløse, forekommer det mig, at det ville være rimeligt, at man valgte en sådan fremgangsmåde. Jeg mener, at tiden er gunstig til at foretage en sådan ændring; jeg mener også, at denne gunstige tilstand bør benyttes til at foretage en drøftelse og gennemførelse af forbedringer, for man skal jo ikke glemme, at selv om der foreligger et arbejdsløshedstal på 6,6 pct. efter det statistiske departements beregninger, havde vi alligevel i sommerens bedste tid omkring 20 000 ledige, vi havde i året 1958 68 400 ledige, og hvis man går ud fra det tal, som statistisk departement har opgjort på grundlag af ugetallene, havde vi i en periode, november-oktober, altså den samme periode, som jeg talte om før, 45 800 ledige daglig, og det vil sige, at det er et stort og et såre vigtigt problem, at det er et spørgsmål, som ikke alene angår 45 800 personer, men langt, langt flere, al den stund de fleste jo dog har arbejde imellem. Derfor vil jeg tro, at de problemer; vi her behandler, direkte i form af understøttelse berører imellem 150 000 og 200 000 arbejdere, og derfor synes jeg, man skulle have problemerne frem til behandling på en sådan måde, at man får en betryggende løsning af disse spørgsmål. Jeg ser ikke rettere, end at det er rigtigt, at vort forslag er fremsat, og at det kan bidrage til at sikre en forsvarlig løsning af de spørgsmål, der her er tale om.

Jeg kunne have ønsket, om ministeren også ved denne lejlighed havde beskæftiget sig med spørgsmålet om denne engangshjælp til de arbejdsløse, om han påtænker at indføje noget sådant i forslaget, eller han ikke gør det.

Jeg forstod på ministerens tale, at vort lovforslag skal stemmes ned. Det må jeg så affinde mig med. Men jeg finder ingen

## [Alfred Jensen.]

anledning til at trække det tilbage, al den stund jeg mener, der er gode tanker i det, og jeg er jo ikke afskåret fra at fremføre mine synspunkter, også ændringsforslag, den dag ministerens lovforslag kommer til behandling her, i første omgang til principel drøftelse, senere til drøftelse af ændringsforslag. Jeg beklager, at ikke andre gør mine til at tage ordet i denne sag og yde et bidrag til at sikre en forsvarlig løsning for arbejdsløshedskasserne, for de arbejdsløse, ja, jeg kan sige for hele det danske samfund.

Hermed sluttede forhandlingen.

På begæring af *Peter Ravn* foretoges afstemning over lovforslagets overgang til anden behandling.

*Lovforslagets overgang til anden behandling nægtedes* med 106 stemmer mod 5.

Lovforslaget var hermed bortfaldet.

**Formanden:** Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af folketinget *Lorentzen*, *Erik Eriksen*, *Asger Jensen*, *Axel Kristensen*, *Poul Møller*, *Paabøl*, *Sønderup*, *Poul Sørensen* og *Thestrup* har meddelt mig, at de ønsker mundtligt at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning angående ændring af lov om boligbyggeri.*

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 26. november, kl. 13 med følgende dagsorden:

- 1) Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:

Forslag til lov om ændring i lov om offentlig forsorg. (Vedrørende den offentlige skolebespisning) [af *Foged m. fl.*].

- 2) Første behandling af:

Forslag til lov om krigsulykkesforsikringsrente til enker efter visse fiskere.

- 3) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning vedrørende Danmarks tilslutning til afsnit

VI i den af den internationale arbejds-konference i Genève i året 1952 vedtagne konvention om minimumsnormer for social tryghed.

- 4) Første behandling af:

Forslag til lov om ændringer i lov om folkeforsikring (om nedsættelse af tilgangsalder, ophævelse af zonegrænser og forhøjelse af grundbeløb og ægte-skabstillæg m. v.) [af *Ragnhild Andersen m. fl.*].

Mødet hævet kl. 15<sup>5</sup>.

## 21. møde.

Torsdag den 26. november kl. 13.

**Formanden:** I skrivelse af dags dato meddeler finansministeren, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

*Forslag til lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v. og*

*forslag til lov om særlig indkomstskat m. v.*

I skrivelse af dags dato meddeler indenrigsministeren, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

*Forslag til lov om ændring af lov vedrørende personlig skat til kommunen.*

Udvalget angående forslag til lov om hemmelige patenter har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

*Skriftlig fremsættelse af lovforslag.*

**Finansministeren (*Kampmann*):** Jeg skal tillade mig for det høje ting at fremsætte forslag til lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v. og forslag til lov om særlig indkomstskat m. v. Samtidig fremsætter indenrigsministeren i konsekvens heraf et forslag til lov om ændring af lov vedrørende personlig skat til kommunen.

Forslaget til lov om beskatning af aktieselskaber m. v. skal fra og med skatteåret