

[Ragnhild Andersen.]

den store skyld, som Hitlertyskland kom i til Danmark i de fem forbandede år.

Jeg vil gerne, før vi går til afgørelse af sagen, høre, om udvalget kan oplyse noget om det spørgsmål, jeg har rejst.

Victor Gram: Spørgsmålet om de asociale har under udvalgsarbejdet mellem første og anden behandling været meget grundigt overvejet og drøftet til forskellig side. Udvalget har under sine forhandlinger mellem anden og tredje behandling ikke fundet anledning til på ny at tage spørgsmålet op.

Ragnhild Andersen: Jeg beklager, at udvalget ikke har fundet anledning til at foreslå lovforslaget ændret. Jeg vil da opfordre til, at man giver de såkaldt asociale en god behandling ved administrationen af den fond, hvoraf der skal kunne ydes hjælp i særlige tilfælde.

Med de reservationer, den kommunistiske gruppe har taget, vil vi stemme for den foreslåede fordeling af de 26 mill. kr., idet vi dog understreger, at vi stadig ikke anerkender, at dette beløb er nogen som helst fuldgældig erstatning for den gæld, Hitler-tyskland kom i til Danmark under besættelsen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 117 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om oprettelse af „Danmarks teknisk-videnskabelige forskningsråd“ og „Statens teknisk-videnskabelige fond“.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 5936).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 120 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om deling af Københavns stift og oprettelse af et nyt bispeembede.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 5940).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Hougaard: Udvalget har siden anden behandling holdt et møde og indstiller enstemmigt lovforslaget til vedtagelse i den form, det fik ved anden behandling.

Vagn Bro: Jeg kunne desværre ikke være til stede ved lovforslagets anden behandling og er derfor først senere blevet opmærksom på en udtalelse af det ærede medlem, der nys havde ordet — det står i Folketingstidende sp. 5940. Det ærede medlem udtalte sin forundring over, at en departementschef i et andet ministerium direkte til udvalget havde sendt et udarbejdet ændringsforslag. Jeg må ærlig talt sige, at det forundrer mig, at det ærede medlem kan sige, at dette har vakt undren i udvalget. Det har i hvert fald ikke været i hele udvalget. Jeg har ikke givet udtryk for noget sådant, og det er der flere der ikke har, og jeg vil gerne i denne anledning have lov at gøre en bemærkning.

Vi står lige over for grundlovsdagen,

[Vagn Bro.]

hvor vi plejer at påkalde folkets interesse, og det er egentlig ejendommeligt i den forbindelse, at en embedsmand skal, om jeg så må sige, angribes for, at han på sædvanlig måde, som borgere kan, når de interesserer sig for en sag, går til udvalget. Jeg kan slet ikke forstå, hvad der menes med denne udtalelse: en departementschef i et andet ministerium. Havde det været departementschefen i kirkeministeriet, ja, så kunne man måske sige, det var lidt ejendommeligt, at ministeren og departementschefen ikke kunne enes, men at departementschef Mogensen i landbrugsministeriet ikke må have lov at udtale sig, det synes jeg — da jeg for så vidt også er draget ind i sagen, når det siges, at episoden har vakt undren i udvalget — at jeg må nedlægge indsigelse imod. Jeg synes, at vi her i tinget og den højtærede minister, der plejer at tale om, at det gælder om at påkalde folkets interesse for de kirkelige sager, snarere måtte glæde os over, at i dette tilfælde departementschefen i landbrugsministeriet i skrift og tale og også direkte til udvalget har udtalt sig om denne sag.

Jeg kan for min part stemme for lovforslaget, men jeg erkender, at jeg havde foretrukket at stemme for et lovforslag netop som det, den pågældende departementschef er kommet med.

Hougaard: Vor undren — og vi var altså nogle, der undrede os over det — skyldtes vel nærmest, at den pågældende departementschef fortsatte med sine forslag til udvalget, efter at han havde måttet kunne mærke, at der ikke var nogen særlig baggrund for dem, og at han til sidst, efter at vi havde skrevet betænkningen til anden behandling, formulerede et forslag udarbejdet i paragraffer. Jeg lagde ikke større vægt på det i min udtalelse, det undrede mig bare.

Vagn Bro: Jeg glæder mig over, at det ærede medlem ikke lagde særlig vægt på de udtalelser, han fremsatte ved den lejlighed. Jeg tror, at dette i nogen måde vil berolige departementschefen og dermed mig.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 124 stemmer; 5 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring i lov om tilsyn med monopoler og konkurrencebegrænsninger.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 5955).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Chr. Christiansen: Udvalget har holdt et møde mellem anden og tredje behandling, og jeg skal på flertallets vegne indstille lovforslaget til vedtagelse i den affattelse, det fik ved anden behandling.

Anker Lau: Mit parti beklager, at regeringspartierne ikke har kunnet følge vore og hele det danske erhvervslivs ønsker på dette område, således som der er blevet givet udtryk for dem i den henvendelse, udvalget har fået. Vi synes, at de opgaver, som foreligger for erhvervene, ikke opfordrer til at skabe unødige hindringer; men jeg skal i øvrigt henholde mig til de udtalelser, jeg fremsatte ved anden behandling.

Vi erkender, at lovforslaget, som det nu ser ud, rigtigt administreret kan føre til noget i retning af det bedre, men jeg finder anledning til at opfordre den højtærede handelsminister til at sørge for, at dette også sker.

Man skal jo somme tider have lidt humoristisk sans for at kunne vurdere visse af de ting, priskontrolrådet beskæftiger sig med. Jeg har i Andelsbladet for 19. maj set en sag omtalt, som i alt fald i visse kredse har vakt opsigt. Det drejer sig om Lammefjordsgulerødderne, for hvilke man