

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om erhvervelse af fast ejendom.

(Første behandling findes i tidenden sp. 456, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 185).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, de stillede ændringsforslag og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Poul Hansen (Svendborg): Idet jeg på mit partis vegne anbefaler de foreslåede ændringer, skal jeg i almindelighed henvide til udvalgets betænkning, da ændringsforslagene fortrinsvis tilsigter en tydeliggørelse af lovforslagets hensigt. Med tilfredshed har vi konstateret, at lovforslaget ikke tilsigter at hindre erhvervelse af ejendom med produktionsformål for øje, idet den højtærede justitsminister har udtrykt, at i sådanne tilfælde vil hindringer ikke blive lagt erhvervene i vejen. Da der i udvalget har hersket noget forskellig opfattelse af, hvorledes loven vil virke i praksis med formålets opfyldelse for øje, har udvalget foreslået, at loven tages op til revision om 2 år, hvilket, alt taget i betragtning, også efter vor opfattelse vil være rimeligt, og om det har vi i udvalget været helt enige.

Jeg skal derfor anbefale ændringsforslagene til vedtagelse og lovforslaget til videre fremme.

Lorentzen: Jeg skal på mit partis vegne også anbefale de stillede ændringsforslag til vedtagelse, men jeg vil dog gerne have lov til at gøre et par bemærkninger.

Mit parti er modstander af, at det, der kan føres ind i loven, kun kommer til at stå i betænkningen. Det er nu engang ikke det samme, om en ting står i en lov eller i en betænkning, og jeg tror, at mange medlemmer i det høje ting nærer overdrevne forestillinger om, hvilken retsvirkning det har, at noget står i en betænkning. Men vi

har akkviesceret ved den højtærede justitsministers forslag om, at det blev optaget i betænkningen. Den undtagelse, som vi ønskede gjort, nemlig med hensyn til virksomheder fra udlandet, der ønskede at skabe en produktion her i landet, ville vi gerne have haft med i selve loven. Nu ved jeg godt, at man ikke vil have det ind i § 1, og det forstår jeg meget godt; men man kunne efter min mening have sat det ind dér, hvor justitsministeren kan dispensere, uden at skade det, der i øvrigt ligger til grund for lovforslaget. Men som sagt, vi har akkviesceret og slår os til ro med, at justitsministeren er gået med til en revisionsbestemmelse, således at man efter 2 års forløb kan se, hvordan loven har virket, og måske i den forbindelse foretage ændringer. I alt fald kan man få iagttaget, om administrationen har fulgt betænkningen, hvad jeg personlig ikke nærer nogen tvivl om.

Carsten Raft: Da vor ordfører i denne sag er optaget af andet arbejde i folketinget, kan jeg i hans sted på mit partis vegne anbefale det foreliggende lovforslag.

Jeg noterer mig, at ministeren under udvalgsbehandlingen er blevet spurgt, om dannelsen af et selskab med det formål for udenlandske penge at opkøbe ejendom til udenlandske hænder vil blive betragtet som en omgåelse, en overtrædelse af loven. Jeg har ønsket at understrege dette, da der synes at være et hul i loven på dette punkt.

Jeg håber, at denne lov og loven fra sidste år om fredningsmyndighedernes arbejde vil gøre deres til, at det, der er tilsigtet med lovene, opnås.

Lannung: Jeg vil også gerne udtale vor tilfredshed med ændringsforslagene, i særdeleshed ændringsforslagene til § 1 og § 11, som imødekommer ønsker om ændringer, som vi må lægge vægt på. Det gælder direkte ændringen til § 1 og mere indirekte ændringen til § 11, revisionsbestemmelsen. Vi lægger også vægt på den højtærede justitsministers udtalelse om, at han er enig i, at der ikke bør lægges udenlandske selskaber — og jeg håber, at man må tilføje: eller personer; i den foregående tekst står der både selskaber og personer — hindringer i vejen, når de ønsker at erhverve fast ejendom med produktionsformål for øje. Vi

[Lannung.]

er glade for tilsagnet om, at man vil administrere loven således, at ansøgninger om tilladelse til køb til dette formål vil blive imødekommet.

Sandau: Ved dette lovforslags behandling i udvalget har det primære — ligesom ved første behandling — været at fastholde lovens mening, nemlig at hindre ukontrolleret udenlandsk opkøb af dansk jord. Der har været enighed om det vanskelige i at få loven til at virke som tilsigtet, hvorfor man også har anset det for klogt at få loven revideret om 2 år, så man kan se, hvorledes den i den tid har virket. Vi hilser med glæde, at det fremgår tydeligt, at erhvervelse af ejendom til erhverv ikke skal hindres.

Vi håber i øvrigt, at loven må blive det, som tilsigtes, nemlig et godt supplement til fredningsloven, således at de sammen kommer til at virke efter hensigten.

Lynnerup Nielsen: Også jeg kan på mit partis vegne give tilslutning til de ændringsforslag, som er stillet af udvalget og tiltrådt af den højtærede justitsminister. Jeg finder også, at det vil være rigtigt, at loven bliver taget op til revision om 2 år, så meget mere som vi da også må regne med, at der kan være indhøstet nogle erfaringer på dette lovområde, som jo er noget fremmed i øjeblikket.

Justitsministeren (Hans Hækkerup): Jeg takker udvalget for den enstemmige tilslutning til lovforslaget med de af udvalget stillede ændringsforslag, som alle har kunnet tiltræde, og jeg takker også det ærede medlem hr. Lynnerup Nielsen for hans tilslutning til såvel ændringsforslag som selve lovforslaget.

Det ærede medlem hr. Lorentzen gjorde nogle bemærkninger af ret principiel karakter om retsvirkningen af, at noget omtales i betænkningen. Jeg vil ikke uden videre afvise, at det ærede medlem har ret i sin opfattelse. Hvad der står i betænkningen, er vel knap så bindende, som hvad der står i loven. Vi har diskuteret spørgsmålet meget i udvalget, og jeg er taknemlig for, at det ærede medlem har akkviesceret ved mit forslag.

Jeg tror også, det er rigtigt med en revisionsbestemmelse. Naturligvis kan det høje ting til enhver tid tage en lov op til revision, men det er vel rigtigt at have en bestemmelse, som siger, at om 2 år skal folketinget tage stilling til spørgsmålet igen i lys af de erfaringer, som måtte være indvundet ved lovens administration.

Jeg tilføjer, at ingen er i tvivl om, at det bliver meget vanskeligt at administrere denne lov.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, § 2, ændringsforslag nr. 2, § 3, således ændret, §§ 4-10, ændringsforslag nr. 3, § 11, således ændret, og § 12 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændringer i biografteaterloven.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 1579, fremsættelsen i tidenden sp. 1322).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Edel Saunte: Enhver, der har arbejdet med spørgsmålet om censur af film, har været meget ked af den ordning, vi har haft hidtil. En aldersgrænse, der udelukkende sættes ved 16 år, har for adskillige films vedkommende vist sig at være højest utilfredsstillende. Vi har i filmsrådet, hvor vi ofte får filmcensurens afgørelse forelagt, set en række film, som vi næsten måtte ønske blev gjort obligatoriske for unge på 14 og 15 år, men som var fuldkommen uegnede for små børn, og derfor har man, uanset hvor gerne man så disse film forevist for 14—15-årige, måttet forbyde dem for disse. Det er derfor med stor glæde, jeg ser dette lovforslag, og jeg anbefaler det på det varmeste.