

[Niels Ravn.]

trods af de her fremførte betænkeligheder med hensyn til enkeltheder anbefale at stemme for såvel ændringsforslagene som lovforslaget i dets helhed.

Landbrugsministeren (Skytte): Der er her rejst et par spørgsmål, som jeg vil knytte et par bemærkninger til. Med hensyn til kontrollen med efterbyrds- og blodprøver vil jeg sige, at selve lovforslaget intet indeholder om, at en sådan efterprøvning ikke skal foretages; det er som svar på en forespørgsel fra udvalget om, hvordan man har tænkt sig dette praktiseret, at oplysningerne er fremkommet. På dette område er lovforslaget en bemyndigelseslov, og jeg mener, det er rigtigt at bruge den efter de retningslinjer, jeg har redegjort for i udvalget; men jeg mener også, og det vil jeg gerne bekræfte her, at man med et vagtsomt øje, som det her er sagt, må følge udviklingen. Viser det sig, at denne udvikling går i en uheldig retning, så sygdommene ikke bekæmpes, men breder sig, vil der i høj grad være grund til at tage spørgsmålet op på ny; det vil jeg for min del give tilsagn om. Vi må så overveje spørgsmålet, og loven indeholder jo bestemmelser, der gør det muligt at ændre praksis her.

Med hensyn til erstatningsreglerne er min betænkelighed ved at yde driftstabs-erstatninger af principiel art, hvad jeg også har redegjort for i udvalget. Det vil føre med sig ønsker og berettigede krav om driftstabserstatninger på en lang række områder, som det ikke er nemt at overse i dag. Når vi tager hele husdyrsygdomsloven op til revision, hvad jeg håber sker inden alt for længe, vil det være rimeligt ved den lejlighed at gennemdrøfte reglerne for de erstatninger, herunder eventuelle driftstabserstatninger, som skal ydes.

Når man her har talt om opposition og ikke-opposition, går jeg ud fra, at man dermed sigter til forholdene i almindelighed og ikke til dette specielle lovforslag, for her har der mig bekendt ikke været nogen deling mellem oppositionen og mig, idet vi i fællesskab har fundet, at dette var et godt, et fortrinligt lovforslag med henblik på bekæmpelse af denne del af sygdommene. Det har der været enighed

om i starten, og jeg takker udvalget for dets arbejde og for den enighed, det er resulteret i.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-12, ændringsforslag nr. 1, § 13, således ændret, ændringsforslag nr. 2, § 14, således ændret, § 15, ændringsforslag nr. 3, § 16, således ændret, § 17, ændringsforslag nr. 4 om indsættelse af en ny paragraf, ændringsforslagene nr. 5 og 6 og § 18, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret fra 1. april 1958 til 31. marts 1959.

(Første behandling findes i tidenden sp. 3922, finansudvalgets betænkning i tillæg D. sp. 4673).

Der var stillet 516 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Carl Petersen: Som det fremgår af den betænkning, finansudvalget har afgivet, er der stillet 516 ændringsforslag, hvoraf ministrene har stillet de 486. Hvis de af ministrene stillede ændringsforslag, som er tiltrådt enten af hele udvalget eller af et flertal inden for udvalget, vedtages og de ændringsforslag, der er stillet af de forskellige mindretal, forkastes, vil det have forbedret finanslovens overskud med godt og vel 4½ mill. kr. Da tillægsbevillings-

[Carl Petersen.]

lovforslaget blev fremsat, regnede man med en mindreindtægt på omkring 54 mill. kr. Dette er ved de stillede ændringsforslag blevet ændret til den merindtægt, jeg har nævnt.

Om de vigtigste forskydninger vil jeg gerne fremsætte nogle bemærkninger.

Ændringsforslagene domineres af en forøgelse af indtægterne på i alt 65 mill. kr. Heraf er ca. 13 mill. kr. indtægter for vejfonden på § 26, medens der på § 1 stilles ændringsforslag om merindtægter på ca. 53 mill. kr.; på § 4 er der en mindreindtægt på knap 1 mill. kr.

Af indtægtsforøgelsen på § 1, som skyldes, at provenuet af forskellige afgifter er blevet større end forudset ved fremsættelse af forslaget til tillægsbevillingslov, vedrører 5 mill. kr. stempelafgifter, herunder gebyrer for syn af motorkøretøjer og for førerbeviser, og 2 mill. kr. retsafgifter. Knap 46 mill. kr. fremkommer som forøget provenu af told- og forbrugsafgifterne: for toldens vedkommende 2,5 mill. kr., afgifter på spiritus, vin og øl 11,3 mill. kr., tobaksafgifter 10,7 mill. kr., chokolade- og sukervareafgifter 3,7 mill. kr., afgift i henhold til lov nr. 43 af 14. marts 1955 4,2 mill. kr., forlystelsesafgift 1 mill. kr., vægtafgift af motorkøretøjer 1,5 mill. kr., omsætningsafgift af motorkøretøjer 21,7 mill. kr., benzinafgifter 3 mill. kr. og andre indtægter 0,9 mill. kr. Fra dette samlede beløb vil gå en mindreindtægt på afgift i henhold til lov nr. 44 af 14. marts 1955 på 2 mill. kr. Det samlede beløb bliver herefter 58,5 mill. kr., hvoraf 12,8 mill. kr. er overført til vejfonden, således at der bliver 45,7 mill. kr. tilbage.

Når man ser på de ændringer, der er sket på § 2, statsvirksomheder, vil man se, at der bliver en merudgift på 6,2 mill. kr., som hovedsagelig vedrører statsbanerne og post- og telegrafvæsenet. 4,2 mill. kr. af merudgiften skyldes forøgelse af tilskuddet til statsbanernes drift; tilskuddet er derefter ca. 120 mill. kr. Af merudgiften på 1,8 mill. kr. under post- og telegrafvæsenet er 1,5 mill. kr. ekstraordinær afskrivning på rigstelefonanlæg og statstelefonanlæg i Sønderjylland og på Møn.

§ 4, adskillige indtægter, viser en mindreindtægt på 0,8 mill. kr., der fremkommer

ved, at den på finansloven budgetterede indbetaling af overskud fra Danmarks nationalbank på 6,5 mill. kr. efter opgørelsen af nationalbankens regnskab for 1958 må nedsættes med 1,7 mill. kr., og fra De danske Spritfabrikker er modtaget en ikke budgetteret indbetaling på 0,8 mill. kr. i henhold til spritfabrikkerne koncession.

§ 8 A, statsministeriet, har en merudgift på 455 000 kr., som fortrinsvis skyldes forøgelse af tilskuddet til det teknisk-videnskabelige forskningsråd med godt 300 000 kr.

§ 9, ministeriet for Grønland: der er her en merudgift på 2,7 mill. kr., som omfatter øgede udgifter på 1 mill. kr. til entreprenørpladser og værksteder i Grønland, udgiftsforøgelser på ca. 1 mill. kr. i radio- og vejrtjenesten i Grønland og på ca. 0,7 mill. kr. som tilskud til den kgl. grønlandske handels varetagelse af kysttrafikken og besejlingen af Nord- og Østgrønland.

§ 10, udenrigsministeriet: mindreudgiften på ca. 2 mill. kr. er en følge af, at en betaling på ca. 2,6 mill. kr. vedrørende det skandinaviske undervisningssygehus i Korea er blevet udskudt til finansåret 1959-60.

§ 11, landbrugsministeriet: merudgiften på 0,7 mill. kr. beror hovedsagelig på en forøgelse af tilskuddet til den landøkonomiske konsulentvirksomhed på 0,6 mill. kr. i forbindelse med ændring af reglerne for tilskud hertil.

§ 13, indenrigsministeriet: der er herunder forslag om merudgifter på ca. 9,4 mill. kr. De mest betydende merudgifter er forøgelse af tilskuddet til sygehusudgifter med 4,9 mill. kr., forhøjelse af tilskuddet til Landsforeningen til Kræftens Bekæmpelse med ca. 2 mill. kr. til driften af radiumfondens stationer og udbetaling af ca. 2,6 mill. kr. i erstatning til folkekirken og til Københavns kommune — det er vedrørende Nyboder skole — for beslaglæggelse af fast ejendom under besættelsen.

Under statens seruminstitut er der en mindreudgift på 1,5 mill. kr., medens der på forskellige konti er merudgifter på 1,4 mill. kr., bl. a. vedrørende hospitaler, indkvartering og civilforsvar.

§ 14, boligministeriet: merudgiften er på 1,4 mill. kr. og udgør navnlig øgede udgifter til vedligeholdelse af de under boligministeriet hørende bygninger.

[Carl Petersen.]

§ 16, ministeriet for offentlige arbejder: mindreudgiften på ca. 250 000 kr. fremkommer bl. a. ved en udskydelse til finansåret 1959-60 af udgifter på knap 500 000 kr. vedrørende de under vejvæsenet nedsatte amtsudvalg.

§ 17, handelsministeriet: den største post under den samlede merudgift på ca. 7,1 mill. kr. er et forslag om bevilling af 5 mill. kr. under egnsudviklingsrådet. 1 mill. kr. af de samlede merudgifter vedrører øgede driftstilskud til tekniske skoler og 0,6 mill. kr. øgede driftstilskud til teknologiske institutter.

§ 20, undervisningsministeriet: merudgiften på ca. 3,5 mill. kr. dækker over merudgifter på diverse konti på ca. 4,5 mill. kr. og mindreudgifter på godt 1 mill. kr. Mindreudgifterne skyldes fortrinsvis en nedsættelse med 1 mill. kr. i den på tillægsbevillingslovforslaget foreslåede forhøjelse af tilskuddet til dækning af skolefondenes udgifter. Blandt merudgifterne er de betydeligste ca. 0,9 mill. kr. til fribefordring af skoleelever og ca. 1,3 mill. kr. som bestillingstillæg til professorer og amanuenser ved Københavns universitet og Danmarks tekniske højskole og forhøjelse af bestyrerhonorarer vedrørende de videnskabelige institutter samt 0,9 mill. kr. som forhøjelse af honorarer til underordnede læger ifølge afsluttet overenskomst.

§ 21, forsvarsministeriet: merudgiften på ca. 3,2 mill. kr. omfatter beløb, som staten skal betale i forbindelse med overtagelse af de kommunale kaserner til dækning af udgifter afholdt efter krigen til istandsættelse af disse kaserner.

§ 25, særlige fonde: merindtægten på ca. 0,1 mill. kr. fremkommer som nettoresultat af et overskud på statens eksportkreditfond på ca. 1,4 mill. kr. og et underskud på filmsfonden på ca. 0,9 mill. kr. samt forskellige andre merudgifter, herunder 0,3 mill. kr. i øgede tilskud fra apotekerfonden til nedsættelse af prisen på livsvigtige lægemidler.

§ 26, de til vejformål m. v. bestemte indtægter: som nævnt i forbindelse med indtægterne på § 1, er der øgede indtægter på vejfonden på 12,8 mill. kr. som følge af forøgelse af provenuet af afgifterne, d. v. s. omsætningsafgiften af motorkøretøjer og benzinafgiften. Vejfonden har samtidig min-

dreudgifter i forhold til det forudsete på ca. 5,9 mill. kr.

§ 27, statens anlægsudgifter: mindreudgifterne herunder beløber sig til ca. 20,5 mill. kr. De største reduktioner forekommer for de militære anlægsudgitters vedkommende med 8,2 mill. kr. og på udvidelsen af Kastrup lufthavn med 6 mill. kr. Der er desuden betydelige nedsættelser under postvæsenet, navnlig den ovennævnte ekstraordinære afskrivning, som føres til indtægt på § 27 under statshavnene, specielt i Esbjerg fiskerihavn, med 1,9 mill. kr. og — under indenrigsministeriet — en udskydelse af udgifter på 1,5 mill. kr. vedrørende modernisering af sindssygehospitalet i Viborg. Desuden udskydes betaling af ca. 2,3 mill. kr. vedrørende et sandpumperfartøj til finansåret 1959-60, medens der på den anden side er øgede skibsudgifter på ca. 1,2 mill. kr. for den kgl. grønlandske handel.

§ 28, tilskud til anlægsarbejder: mindreudgiften på ca. 0,6 mill. kr. skyldes reduktion med ca. 1,2 mill. kr. af tilskud til landvindingsarbejder og — med hver ca. 0,2 mill. kr. — af tilskud til grundforbedringsarbejder og arbejder i henhold til statshusmandsloven. Samtidig er der en forøgelse med ca. 1 mill. kr. af tilskuddene til skolebyggeri.

Ja, det blev resultatet af det arbejde, finansudvalget har udført med de ændringsforslag, der er fremkommet til tillægsbevillingsloven. Som man vil se af betænkningen, er der denne gang ikke mindre end 9 forskellige mindretal, der tilsammen har stillet 30 ændringsforslag eller rettere sagt 29 ændringsforslag og 1 underændringsforslag, som det høje ting vil komme til at tage stilling til. Jeg skal på mit partis vegne anbefale, at der stemmes for de af ministrene stillede ændringsforslag, som hele udvalget har tiltrådt, og for de ændringsforslag, som er tiltrådt af et flertal. Samtidig skal jeg anbefale, at man stemmer imod samtlige de ændringsforslag, der er stillet af de forskellige mindretal.

Jensen-Broby: Idet jeg henholder mig til den redegørelse, som det ærede medlem hr. Carl Petersen har givet vedrørende de ændringsforslag, som er stillet med tilslutning af hele udvalget, skal jeg nøjes med at knytte nogle bemærkninger til de ændrings-

[Jensen-Broby.]

forslag, som er stillet af mindretallene. Men jeg vil forinden sige, at jeg finder, at den ny forretningsorden, vi har fået, betyder en forringelse, i hvert fald en mærkbar forringelse, når det gælder finanslov og tillægsbevillingslov. Efter den gamle ordning kunne vi nøjes med én ordfører for finansudvalget, som kunne redegøre for alle ændringsforslagene. Nu skal ordføreren for hvert parti op og redegøre for sit partis stilling til ændringsforslagene. Hvis man skulle begrunde sin stilling til alle de ændringsforslag, der er stillet, ville der imidlertid gå lang tid, og jeg lover, at jeg skal lade være med at gå i enkeltheder og nøjes med at nævne hovedtrækkene, og jeg vil begynde med at omtale de ændringsforslag, som mit parti går imod.

Der er først ændringsforslag nr. 121 til § 14. Det angår konsulenttjenesten vedrørende vinterbyggeri og indeholder en forhøjelse af det beløb, der skulle medgå dertil. Det vil venstre og det konservative folkeparti stemme imod.

Der er dernæst ændringsforslagene nr. 185-191 til § 17. De angår tilskud til projekteringer og undersøgelser i forbindelse med egnsudviklingsrådets arbejde og drejer sig om 5 041 500 kr. Vi har stemt imod loven, og derfor vil vi også stemme imod disse ændringsforslag.

Ændringsforslag nr. 392 vedrører en tekstanmærkning til § 28 om tilskud til anlægsarbejder og iværksættelse af offentlige arbejder og beskæftigelse af arbejdsløse. Her har ministeren foreslået, at der indsættes som ny tekstanmærkning, at der stilles yderligere 8 mill. kr. til rådighed. Det går vi imod, idet vi sammen med de konservative stiller et underændringsforslag, hvori vi foreslår beløbet nedsat til 4 mill. kr., idet vi mener, at man kan nøjes med det. Hvis det så viser sig, at der bliver brug for et større beløb, kan man jo tale om det senere under den nye tillægsbevillingslov.

Ændringsforslag nr. 420 til § 30 angår et rente- og afdragsfrit lån til hallen på Idrætshøjskolen i Sønderborg på 200 000 kr. Det stemmer vi imod ud fra den betragtning, at vi ikke ønsker, at Sønderborg Idrætshøjskole skal stilles bedre end alle de

andre højskoler og idrætshøjskoler i landet, men må ind under samme forhold.

Ændringsforslag nr. 511, også til § 30, er en tekstanmærkning vedrørende garanti for lån til iværksættelse af egnsudviklingsprojekter på 50 mill. kr. Også her er forholdet det, at vi er gået imod loven, og derfor går vi også imod dette ændringsforslag.

Ændringsforslag nr. 406 til § 30 drejer sig om køb af I. C. Modeweg & Søn A/S' bygninger og grunde ude i Brede. Her går venstres medlemmer af udvalget med undtagelse af det ærede medlem hr. Anders Andersen sammen med regeringspartierne og stemmer for ændringsforslaget, medens de konservative ikke er med, men det skal jeg ikke sige noget om; det kan den konservative ordfører selv motivere her fra talerstolen.

Ændringsforslag nr. 474 til § 30 angår en forhøjelse på 4 mill. kr. til erhvervelse af jord til udstykning. Her går venstre med, medens de konservative ikke går med. Jeg kunne dog godt have lyst til at sige i forbindelse med dette forslag, at vi ikke alene her, men også på andre områder har været ude for, at man fra ministerierne kommer med ansøgninger, skønt man allerede har disponeret over pengene, inden man kommer og søger om dem hos finansudvalget. Det er altså sket her; de 4 mill. kr. var brugt uden bevilling, inden man kom til os om bevilling. En sådan fremgangsmåde vil jeg gerne have lov til at påtale ikke alene vedrørende dette forhold, men også for så vidt angår andre forhold, navnlig under undervisningsministeriet, hvor vi har været ude for den adskillige gange.

Der er dernæst stillet ændringsforslag af en hel del mindretal — der er 9 forskellige mindretal — og jeg skal prøve på ganske kort at sige noget om disse ændringsforslag.

Der er først ændringsforslagene nr. 63 og 64 til § 9; de drejer sig om bortfald af de foreslåede bevillinger til forundersøgelser-arbejder vedrørende etableringen af industri anlæg i Grønland og er stillet af venstre og det konservative folkeparti.

Ændringsforslag nr. 70 drejer sig om bevillingen til det humanistiske udvalg for Grønlands undersøgelser. Bevillingen til dette udvalgs arbejde foreslår venstre og de konservative nedsat.

[Jensen-Broby.]

I ændringsforslag nr. 122 til § 14 stiller vi sammen med de konservative forslag om bortfald af en bevilling til konsulenttjenesten vedrørende vinterbyggeri.

Ændringsforslagene nr. 126-133 angår alle bevillinger til mødrehjælpen. Jeg skal ikke nævne alle disse forskellige sager, men blot sige, at venstre og de konservative går imod alle bevillingerne ud fra den betragtning, at vi ikke er tilfredse med mødrehjælpens administration. Vi mener, den er for dyr og også lidt for omstændelig. Vi har også i sin tid stemt imod selve loven og det, der angår alle mødrehjælpens afdelinger ude i landet. Vi har derfor stillet disse ændringsforslag.

Ændringsforslag nr. 134 til § 15 drejer sig om bortfald af den foreslåede bevilling vedrørende honorar til udbyttedelingsnævnets formand, næstformand og medlemmer. Vi kan ikke gå med til bevillingen, da vi ikke kan se, at der er gjort noget virkelig stort arbejde i den tid, der er gået; det er vist kun 11 sager, der har været til behandling.

Ændringsforslag nr. 202 til § 20 angår bortfald af den foreslåede bevilling vedrørende forhøjelse af tilskud til Arbejderhøjskolen på Frederiksberg og Arbejdernes Oplysningsforbund. Vi går imod forhøjelser.

Ændringsforslag nr. 257 til § 21 vedrører nedsættelse af salær til kammeradvokaten for bistand ved salg af arealer på Amager til etablering af et pyrolyseværk. Vi mener, at det er et ekstrasalær, som ikke skulle være nødvendigt, når man har en fast overenskomst med kammeradvokaten.

Ændringsforslag nr. 305 til § 27 drejer sig om bortfald af en bevilling til opførelse af nogle toiletbygninger på Skagen havn. Vi har ikke noget imod, at man kan komme på toilettet på Skagen havn, men vi synes, de bygninger, der var tale om, var alt for dyre, og derfor vil vi stemme for ændringsforslaget.

Underændringsforslag nr. 393 til ændringsforslag nr. 392 til § 28 er forslag om nedsættelse af tilskud i henhold til beskæftigelsesloven, og ændringsforslag nr. 510 til § 30 drejer sig om bortfald af en tekstanmærkning vedrørende forlængelse af totalprojekteringsordningen angående stats-

lån til sociale byggeselskaber. Vi foreslår summen 8 mill. kr. ændret til 4 mill. kr.

Ændringsforslag nr. 241 til § 20 vedrører bevillingen til den nye malersal på det kgl. teater. Man må ikke misforstå det, når der i betænkningen står, at vi ønsker summen 418 000 kr. nedsat med 25 000 kr.; det er nemlig ikke det fulde beløb, der her er nævnt, for det var 600 000 kr. det kostede. Her består mindretallet af venstres og det konservative folkepartis udvalgsmedlemmer med undtagelse af det ærede medlem hr. Poul Claussen. Dette mindretal har også stillet ændringsforslag nr. 335 til § 27, der drejer sig om bortfald af en bevilling til opførelse af en ambassadeejendom i Washington.

Ændringsforslag nr. 318 til § 27 drejer sig om opførelse af en lufthavnsbygning i Sdr. Strømfjord. Her går det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen og jeg sammen med regeringspartierne og stemmer for bevillingen, medens de konservative og 3 medlemmer fra partiet venstre, de ærede medlemmer hr. Anders Andersen, hr. Damsgaard og hr. Henry L. W. Jensen går imod.

Ændringsforslag nr. 299 til § 27 — bortfald af den foreslåede bevilling vedrørende forøgede udgifter til anskaffelse af en automobilfærge til Kalundborg-Århus overfarten — er stillet af venstres udvalgsmedlemmer og det ærede medlem hr. Gottschalck-Hansen.

Ændringsforslag nr. 297 til § 27, der drejer sig om færgelejet i Kalundborg, er stillet af venstres medlemmer af udvalget.

Ændringsforslag nr. 416 og 483 til § 30 angående bortfald af den foreslåede bevilling vedrørende salg af den gamle toldkammerbygning i Havnegade til Dampskibsselskabet „Øresund“ A/S er ligeledes stillet af venstres medlemmer af udvalget.

Ændringsforslag nr. 234 til § 20 — bortfald af den foreslåede bevilling til flytning af en del af Dansk Folkemindesamling fra det kgl. bibliotek — og ændringsforslag nr. 235 om bortfald af den foreslåede bevilling vedrørende oprettelse og drift af et Nordisk Institut for Folkedigtning er stillet af de ærede medlemmer hr. Anders Andersen, hr. Gottschalck-Hansen, hr. J. M. Pedersen og mig.

Ændringsforslag nr. 446 til § 30 drejer sig om bortfald af en bevilling til modernisering af Krogerup Højskole — der er tale

[Jensen-Broby.]

om yderligere lån og en overskridelse, der skal dækkes — og er stillet af de ærede medlemmer hr. Anders Andersen, hr. Damsgaard og hr. Gottschalck-Hansen, medens vi andre går ind for bevillingen.

Ændringsforslag nr. 75 til § 10 drejer sig om det tab, som i sin tid opstod ved de besvigelser, der fandt sted ved generalkonsulatet i Hamborg, og spørgsmålet var, om man skulle gøre regres over for de embedsmænd, der havde ansvaret. Vi har ment, at det var lidt for hårdt at gå frem på den måde, men de ærede medlemmer hr. Jensen Andersen og hr. Damsgaard vil ikke være med til at dække tabet.

Til sidst ændringsforslag nr. 414 til § 30 om køb af ejendommen „Gurrehus“ til reserveofficersskole. Der går de ærede medlemmer hr. Damsgaard og hr. Henry L. W. Jensen imod, vi andre går ind for købet.

Jeg har her givet et kort resumé af de 9 mindretals stilling til ændringsforslagene.

Jeg skal anbefale medlemmerne at stemme for de ændringsforslag, jeg har anbefalet.

Thestrup: På mit partis vegne skal jeg anbefale at stemme for de ændringsforslag, der er stillet af ministrene, og som hele udvalget har tiltrådt, nemlig de ændringsforslag, der står på betænkningens første side, stk. 3. Jeg skal derimod anbefale at stemme imod ændringsforslagene nr. 121, 185-191, 392, 420 og 511, og jeg skal, hvad disse ændringsforslag angår, slutte mig til de bemærkninger, der er gjort af det ærede medlem hr. Jensen-Broby.

Jeg skal videre anbefale at stemme imod ændringsforslag nr. 406 til § 30. Det, vi her går imod, er at ofre 5,5 mill. kr. til erhvervelse af Brede Klædefabrik. Vi kan ikke se det rimelige i, at staten skal erhverve dette meget omfattende kompleks, selv om det i øjeblikket er lejet således ud, at det giver en rimelig forrentning af nævnte beløb. Vi frygter for, at staten, hvis vi køber det, tager mere og mere deraf i brug til formål, der i stedet for at skaffe indtægter giver udgifter, og vel at mærke udgifter, som det efter vor opfattelse ikke er rigtigt at staten påtager sig.

Der har jo været tale om at anvende en del af dette kompleks til ingeniørakademi, men så vidt jeg kan forstå, har det allerede

nu vist sig, at dette ikke lader sig gøre. Vi forudser, at hvis man erhverver hele dette store kompleks, vil efterhånden mere og mere af det blive anvendt til museumsformål med temmelig uberegnelige udgifter for staten. Jeg er i forvejen imod at anvende midler til museumsformål, og jeg frygter for, at hvis vi først får dette store kompleks købt og begynder at indrette det til museumsformål, bliver de udgifter, der er forbundet dermed, helt urimelig store.

Jeg anbefaler derfor at stemme imod ændringsforslaget.

Jeg skal endvidere anbefale at stemme imod ændringsforslagene nr. 474 og 513. Ifølge § 1, stk. 1 og stk. 2, i lov nr. 26 af 5. februar 1958 om udlån til statshusmandsbrug var der på finansloven for finansåret 1958-59 optaget en bevilling på 4,2 mill. kr. til erhvervelse af jord til udstykning i henhold til § 9 i statshusmandsloven, medens selve loven åbnede adgang til at anvende 7 mill. kr. hertil. På forslaget til tillægsbevillingslov søgtes derefter de resterende 2,8 mill. kr. imod dette har mit parti ikke gjort indsigelse; det, vi gør indsigelse imod, er, at man ud over de i loven bestemte 7 mill. kr. nu forlanger yderligere 4 mill. kr. til dækning af allerede foreliggende overskridelser af bevillingen samt til imødekommelse af tilbud på ejendomme og arealer i den resterende del af finansåret 1958-59.

Jeg mener i og for sig, at ordene i det andragende, vi fik i finansudvalget, og som lyder således, som jeg har nævnt, taler for sig selv. Det drejer sig om overskridelse af selve det beløb, der i loven er fastsat til udstykning, og loven er ellers unægtelig vidtgående nok. Jeg vil her henvise til de bemærkninger, som mit partis ordfører, det ærede medlem hr. H. C. Toft, har fremsat ved behandlingen af lovforslaget om udlån til statshusmandsbrug, og til den mindretalsbetænkning, som mit partis medlemmer af udvalget afgav om dette forslag; jeg vil gentage, hvad der står i betænkningen, at vi ønsker at afvente undersøgelserne i den kommission, der arbejder med disse spørgsmål, men allerede nu ønsker at begrænse udlånene til følgende tre områder: oprettelse af nye brug i de tyndtbefolkede dele af Sønderjylland, oprettelse af brug på nyindvundne arealer samt tillægslån til husmandsbrug, der er for små. Rådigheds-

[Thestrup.]

beløbet ville dermed blive begrænset til 10 mill. kr. pr. år, og vi ville dermed spare godt 20 mill. kr. pr. år. Efter vor opfattelse er husmandsbrug af den størrelse, som man for øjeblikket opretter, urentable, og så mener jeg, at det er urimeligt, at man ofrer disse mange penge derpå. Derfor kan vi heller ikke medvirke til at godkende overskridelse af det beløb, som vi i forvejen finder er for stort.

Ændringsforslagene nr. 63, 64, 70, 122, 126, 127, 128-134, 202, 257 og 305, underændringsforslag nr. 393 og ændringsforslag nr. 510 skal jeg på mit partis vegne opfordre til at stemme for. De fleste af disse forslag har vi tidligere diskuteret her, men der er et par af dem, jeg gerne vil fremsætte nogle bemærkninger om.

Et af forslagene har det ærede medlem hr. Jensen-Broby allerede nævnt. Det er ændringsforslag nr. 257 til § 21. Det drejer sig om nedsættelse af salæret til kammeradvokaten for bistand ved salg af nogle hæren tilhørende arealer på Amager til pyrolyseværket. Forholdet er følgende: det almindelige takstmæssige salær for denne handel ville blive 42 000 kr., og efter de almindelige regler skulle dette salær have været betalt af køberen, pyrolyseværket, og kammeradvokaten, der ordnede handelen, skulle naturligvis have haft disse 42 000 kr. i salær. Der skete imidlertid under handelen det, at pyrolyseværket stillede som betingelse for handelen, at sælgeren, altså staten, bar udgifterne ved handelen, betalte salæret, og dette indgik staten på.

Efter den overenskomst, som staten har med kammeradvokaten, hvorefter denne udfærdiger statens dokumenter og herfor får et fast honorar, foruden at han får det almindelige salær, nedsat med en tredjedel, skulle kammeradvokaten i dette tilfælde efter overenskomsten have haft sit salær nedsat med en tredjedel af 42 000 kr. eller 14 000 kr., og det er for så vidt sket; det står også i aktstykket, at kammeradvokaten kun skal have 28 000 kr., altså 42 000 kr. minus 14 000 kr. for denne handel, men det ejendommelige er, at man så til gengæld har tillagt kammeradvokaten 14 000 kr. med den begrundelse, at det havde været en ganske særlig besværlig handel at gennemføre.

Jeg synes ikke, det er rigtigt. Det er muligt, at kammeradvokatens faste honorar fra staten er for lille, men så mener jeg, man skulle søge at få det forhøjet, og hvis der i dette tilfælde har været nogle ganske ekstraordinære forhold, forhold, der har været helt forskellige fra, hvad der ellers foreligger ved en ejendomshandel, burde man enten have meddelt os, hvori disse særlige forhold bestod, eller hvad der måske havde været bedre, man burde have fremskaffet en udtalelse herom fra Advokatrådet. Som det er nu, ser det for os ud, som om man går uden om den kontrakt, staten selv har afsluttet, og lader staten afholde en udgift, som det ikke er rimeligt at den bærer.

Vedrørende underændringsforslag nr. 393 bemærker jeg, i lighed med det ærede medlem hr. Jensen-Broby, at vi i stedet for de foreslåede 8 mill. kr. som yderligere tilskud til iværksættelse af offentlige arbejder mener, at vi kunne nøjes med foreløbig at bevilge 4 mill. kr.

Vedrørende ændringsforslag nr. 510 bemærker jeg, at vi har foreslået, at de 8 mill. kr. til delvis dækning af udgifterne til lån til projektering af sociale byggeforetagender udgår.

De fleste af de øvrige ændringsforslag har tidligere været omtalt her. Det ærede medlem hr. Jensen-Broby har omtalt dem udførligt, så jeg skal undlade at gå nærmere ind på dem.

Lannung: På mit partis vegne skal jeg anbefale at stemme for de af ministrene stillede og af hele udvalget tiltrådte ændringsforslag samt for de af ministrene stillede og af de 3 flertal tiltrådte ændringsforslag. Samtidig skal jeg anbefale at stemme imod de af de forskellige mindretal stillede ændringsforslag, der for en større dels vedkommende er gamle forslag, gamle travere, om man vil, der har været debatteret før. Jeg kan derfor i hovedsagen nøjes med at henvise til tidligere forhandlinger her i salen og til vor stillingtagen i selve betænkningen.

Jeg skal indskrænke mig til nogle bemærkninger om et par enkelte forslag, således bl. a. forslaget stillet af venstre og det konservative folkeparti med undtagelse af det ærede medlem hr. Poul Claussen om

[Lannung.]

bortfald af bevillingen til ambassadeejendommen i Washington. Her har vi nemlig et skoleeksempel til illustration af den ringe saglige styrke i oppositionens forslag, som det er rimeligt at se lidt nærmere på.

Lad mig erindre om, at alle de store erhvervs repræsentanter gik stærkt ind for ambassadens bygning, hvad der var en hovedårsag til vedtagelsen. Det var endog oppositionen, der i finansudvalget havde foreslået, at man fik en udtalelse fra kommissionen vedrørende udenrigstjenesten om spørgsmålet, og det resulterede i, at formændene for Landbrugsrådet, Industrirådet, Søfartsrådet og Grosserer-Societetet samt statsadministrationens repræsentanter alle var enige om, at det ville være sagligt rigtigt og ønskeligt, at ambassadeejendommen snarest blev opført.

Det bør også huskes, at de 3 nuværende kontorbygninger er i en så faldefærdig tilstand, at ambassaden enten må rykke ud af dem snarest eller lade foretage en gennemgribende restaurering, der ville blive meget kostbar uden at bringe en tilfredsstillende løsning.

Det er også værd at have in mente, at vi allerede i et godt stykke tid havde haft og stadig havde løbende udgifter på den byggegrund i Washington, som var bestemt til ambassaden, så der var al mulig begrundelse for at begynde at bruge den, og det for øvrigt ikke mindst for medlemmer af den tidligere venstre-konservative regering, fordi denne byggegrund var erhvervet i deres tid, altså medens det ærede medlem hr. Ole Bjørn Kraft var udenrigsminister.

På denne baggrund skal der en storsindets frejdighed til at foreslå, at bevillingen alligevel skal bortfalde. Det stiller efter min opfattelse ubestrideligt sagligheden i denne gentagne demonstration fra oppositionens side i passende belysning. Det er ikke underligt, at det ærede medlem hr. Poul Claussen måtte melde fra og ikke kunne være med.

Med hensyn til ændringsforslaget ved-

rørende lufthavnsbygningen i Sdr. Strømfjord er jeg så heldig denne gang som tidligere at kunne henvise til finansudvalgets ærede formands udtalelser, specielt til hans energiske og varme forsvar for bevillingen i forrige omgang, da vi havde sagen for.

Men der er en side af disse forslag, som fortjener særlig opmærksomhed, og det er hovedårsagen til, at jeg fremdrager dem. Det kunne således være interessant at vide, hvor længe oppositionen eller rettere dele af oppositionen vil blive ved med disse og andre paradeforslag om bortfald af for længst givne bevillinger, og hvad meningen egentlig er; thi forholdet er jo det, at det ville give et meget mærkeligt resultat, hvis disse forslag fra oppositionens side blev vedtaget; så ville man stå med mere eller mindre halvfærdige ambassadebygninger og mere eller mindre halvfærdige lufthavnsbygninger, som der altså ikke skulle gøres mere ved, fordi bevillingen faldt bort midt under arbejdet. Det ville unøgtelig føre til en noget uansvarlig og uforsvarlig disposition og synes i sandhed ikke vel overvejet.

Noget tilsvarende ville gøre sig gældende med hensyn til de påbegyndte arbejder eller måske snart omtrent fuldførte arbejder vedrørende andre bevillinger, såsom automobilfærge, færgelejer o. lign., hvor der er stillet forslag om bortfald af foreslåede bevillinger. Selv om oppositionen egentlig fortjente at blive stillet over for de urimelige konsekvenser af sine egne forslag, hvis de blev vedtaget, er det et virkeligt held, at der er et sagligt indstillet flertal her i salen, som sikrer, at det ikke går så galt, at vi ikke kommer i en så barok situation.

Jeg gentager min anbefaling af at stemme imod disse forslag.

Alfred Jensen: Jeg vil begynde med at sige det, jeg som regel siger ved andenbehandlingen af tillægsbevillingslovforslaget, nemlig at det ikke er muligt for en gruppe som vor at gå i enkeltheder og tage stilling til alle de problemer, der findes såvel i tillægsbevillingslovforslaget som i den be-

[Alfred Jensen.]

tænkning, der er lagt frem. Derfor har vi i de senere år begrænset os til at tage stilling til de ændringsforslag eller underændringsforslag, hvorom der ikke er enighed, og som derfor kommer til afstemning her i folketinget.

Vi har fundet det forsvarligt at optræde på den måde, idet vi hver gang har mindet om den stilling, vi har taget til den finanslov, hvortil tillægsbevillingslovforslaget er knyttet, og jeg skal da også her minde om, at vi stemte imod § 21, militærudgifterne, i den finanslov, der gjaldt for det finansår, der er udløbet, at vi havde visse betænkeligheder ved andre bestemmelser i det pågældende lovforslag, at vi har stillet ændringsforslag om mere beskæftigelse, om mere boligbyggeri, og at vi sluttelig stemte imod finanslovforslaget, fordi vi ikke kunne billige den politik, der er grundlaget for finansloven. Det er klart, at de betragtninger, der gælder om finanslovforslaget, også gælder her, hvor det drejer sig om tillægsbevillinger.

Jeg skal endvidere gøre opmærksom på, at vi jo i dette folketingsår har haft en debat om, hvilke sager der kunne betragtes som tillægsbevillinger og afgøres af finansudvalget, uden at lovforslag blev fremsat, behandlet og vedtaget her i folketinget. Jeg har på min gruppes vegne redegjort for vor stilling til den megen lovgivning i finansudvalget og altså også på tillægsbevillingsloven. Vi billiger ikke, at noget sådant finder sted, og vi har ved dagsordensforslag givet udtryk for, at vi mener, det bør holde op.

Når jeg har gjort disse bemærkninger, vil jeg også gerne sige, at de politiske betragtninger, der kan gøres gældende ved denne lejlighed, vil vi vente med at fremsætte, til det foreliggende lovforslag kommer til tredje behandling, hvor den storpolitiske debat finder sted. Jeg vil dog allerede nu gøre opmærksom på, at vi vil stemme imod tillægsbevillingslovforslaget, således som vi har stemt imod dets forgængere.

Dernæst vil jeg komme med et lille suk, en beklagelse over ændringen i forretningsordenen. Det glæder mig, at jeg ikke er alene i min kvide, at andre medlemmer har de samme følelser som jeg og i en sådan

grad, at de har ønsket at give udtryk for dem her fra talerstolen. Jeg skulle egentlig ikke have haft så meget imod ændringen, hvis finansudvalgets medlemmer havde holdt sig til det, der nu står i forretningsordenen, nemlig at såvel ændringsforslag, der er stillet i udvalgsbetænkningen, som ændringsforslag, der er stillet uden for betænkningen, bør være ledsaget af bemærkninger, som forklarer, hvad ændringsforslagene går ud på. Jeg ved ikke, om vi skal have en overgangsbestemmelse; hvis vi ser på den foreliggende betænkning, ser vi i alt fald, at man ingenlunde har rettet sig efter dette, men tværtimod har optrådt, som om der ikke var sket nogen som helst ændring i forretningsordenen. Når man nu ikke kan finde oplysningerne i betænkningen, kunne man jo nok ønske, at de medlemmer af finansudvalget, der er i mindretal, og som stiller ændringsforslag eller underændringsforslag, fra talerstolen motiverede dem, inden de grupper, der ikke er repræsenteret i finansudvalget, skal tage stilling til det, der skal stemmes om.

Nu skal jeg villigt indrømme, at jeg ikke blev stort klogere, end jeg plejer at blive, af det, der blev sagt af mindretallet her ved anden behandling; en varm anbefaling for de ændringsforslag, man stiller, men ikke nogen synderlig motivering. Jeg skal erkende, at det ærede medlem hr. Thestrup denne gang var en undtagelse, idet han dog kom ind på realiteterne i de forslag, som partiet tager afstand fra. Det er såre betydningsfuldt for medlemmer, der sidder her i salen, at man får en sådan forklaring på, hvad hensigten er med et ændringsforslag, hvad virkningerne af dets vedtagelse vil blive, og hvorfor man indtager det og det standpunkt.

Jeg står nu i den situation, at jeg på min gruppes vegne skal tage stilling til de over 40 ændringsforslag og underændringsforslag, som om nogen tid kommer til afstemning. Det vil jeg altså gerne gøre; jeg skal gøre det så kort, som det er muligt, og det er jo muligt i nogen grad at koble ændringsforslagene sammen, fordi de er udtryk for den samme bestræbelse, blot anvendt på forskellige områder af lovforslaget.

Af de ændringsforslag, der er stillet til § 9, ministeriet for Grønland, må vi stemme imod nr. 63, 64 og 70. Jeg tror ikke, jeg

[Alfred Jensen.]

behøver at nævne, hvad ændringsforslagene drejer sig om; man kan se det af betænkningen, og det tjener ikke noget formål, at jeg står her og gennemgår det, som andre har talt om.

Ændringsforslag nr. 75 til § 10, udenrigsministeriet, er stillet af et mindretal, 2 medlemmer af venstres gruppe, som ikke har ment at kunne gå ind for den affattelse, lovforslaget har på det pågældende punkt. De foreslår, at det tab, der er fremkommet ved besvigelser ved generalkonsulatet i Hamborg, ikke uden videre skal dækkes af staten, men at man skal gøre regres gældende. Jeg må gå ud fra, at når et sådant ændringsforslag stilles, er der realiteter bag det, og ud fra denne betragtning vil den kommunistiske gruppe støtte dette mindretal og stemme for ændringsforslag nr. 75.

Til § 14, boligministeriet, er der stillet ændringsforslag om et større beløb til konsulenttjenesten vedrørende vinterbyggeri. Vi kan stemme for den foreslåede forhøjelse, og det betyder, at når vi har stemt for ændringsforslag nr. 121, stemmer vi imod det ændringsforslag, som venstres og de konservatives medlemmer har stillet under nr. 122 om, at bevillingen helt skal bortfalde.

Til § 15, arbejds- og socialministerierne, er af venstre og det konservative folkeparti stillet en række ændringsforslag. De handler alle om mødrehjælpen og er, så vidt jeg erindrer, delvis gengangere. Vi vil stemme imod dem alle. Det drejer sig om ændringsforslagene nr. 126-133.

Til samme paragraf er der under nr. 134 af det samme mindretal, venstre og det konservative folkeparti, stillet et ændringsforslag, som drejer sig om honorarer til udbyttedelingsnævnet. Vi kan ikke indse nødvendigheden af en sådan lovgivning; vi mener, den er forkert og overflødig, vi har stemt imod loven og ønsker, da der skal være afstemning om honorarspørgsmålet, også at stemme imod honorarerne. Det vil sige, vi vil stemme for mindretallets ændringsforslag nr. 134.

Til § 17, handelsministeriet, er der stillet 7 ændringsforslag angående egnsudviklingen, og vi vil stemme for alle disse ændringsforslag. Som jeg før har sagt, er vi ikke i

stand til at afgøre, om de beløb, der her opereres med, er de rigtige, om de skulle være større eller mindre. Vi har imidlertid stemt for denne lovgivning; da vi mener, den er rimelig og rigtig, og at der kan opnås resultater herved, så må naturligvis også de fornødne midler stilles til rådighed. Derfor agter vi at stemme for disse 7 ændringsforslag.

Til § 20, undervisningsministeriet, har venstre og det konservative folkeparti stillet forslag om, at bevillingen til Arbejderhøjskolen på Frederiksberg og Arbejdernes Oplysningsforbund skal udgå. Også dette forslag har tidligere været genstand for behandling, men vi kan ikke stemme for det; det vil sige, vi stemmer imod ændringsforslag nr. 202.

Ændringsforslagene nr. 234 og 235, som er stillet af et mindretal, drejer sig om flytning af Dansk Folkemindesamling og Nordisk Institut for Folkedigtning. Disse to ændringsforslag må vi gå imod; jeg skal afstå fra yderligere motivering.

Vi vil stemme imod ændringsforslag nr. 241, der går ud på at stryge beløbet til indretning af den ny malersal på det kgl. teater.

Til § 21, forsvarsministeriet, er der stillet et ændringsforslag, nr. 257, af venstre og det konservative folkeparti. Ordføreren fra det konservative folkeparti har her ret udførligt redegjort for de synspunkter, denne gruppe har for at stille dette ændringsforslag. Den kommunistiske gruppe deler den opfattelse, at det bør være køberne, der betaler dette beløb, og vi vil stemme for ændringsforslaget.

Med hensyn til § 27, statens anlægsudgifter, er vi modstandere af at standse arbejdet med automobilfærgelejet ved Kalundborg og bygningen af en automobilfærge til Kalundborgoverfarten, og derfor vil vi stemme imod ændringsforslagene nr. 297 og 299.

Hvad ændringsforslag nr. 305 angår, har vi spekuleret en del over, hvorfor venstre og det konservative folkeparti ikke vil gå med. Vi ser sådan på det, at man fra myndighedernes side har holdt sig til det mest nødtørftige, men jeg kan forstå af bemærkningerne, at det mener venstres gruppe ikke. Jeg føler mig overbevist om, at det alligevel er tilfældet, og vi kan ikke gå

[Alfred Jensen.]

med til at skære dette beløb ned. Vi vil derfor stemme imod ændringsforslag nr. 305.

Ændringsforslaget om lufthavnsbygningen ved Sdr. Strømfjord har tidligere været til behandling her i tinget, og jeg har da på den kommunistiske gruppes vegne motiveret, hvorfor vi ikke kunne stemme for bortfald af denne bevilling. Ud fra samme betragtning stemmer vi imod ændringsforslag nr. 318. Og hvad der gælder her, gælder også ambassadebygningen i Washington. Også her har jeg redegjort for vore synspunkter, og vi agter at stemme imod ændringsforslag nr. 335.

Til § 28 er der en tekstanmærkning, der går ud på, at arbejdsministeren får bemyndigelse til at bruge indtil 8 mill. kr. til beskæftigelsesforanstaltninger. Vi finder, at dette er et såre beskedent beløb, og vi har stillet forslag om et større rådighedsbeløb end det, der findes på finanslovsforslaget. Jeg forstår ikke, hvorfor man nu i et underændringsforslag foreslår, at dette beløb skal nedsættes fra 8 mill. kr. til 4 mill. kr. Jeg forstår det sådan, at man i finansudvalget med flertalsbeslutning har stillet midlerne til rådighed. Bruges de ikke i det finansår, der udløber den 31. marts, overføres de vel til næste år. Jeg kan ikke se, der er megen realitet i det, der her er foreslået; derfor vil vi stemme imod underændringsforslaget og for ændringsforslaget, og jeg håber, der vil komme beskæftigelse i gang.

Jeg vil gerne understrege, hvad vort partis ordfører sagde forleden dag under behandlingen af lovforslaget om eksportkreditter, nemlig at vi mener, man bør drage omsorg for, at de arbejdsløse ude i landkommunerne gennem bygningsarbejder kommer i sving alle som én. Vi kan ikke godkende den dæmpning af beskæftigelsen, som iværksættes ved det cirkulære, arbejdsministeriet har udsendt — selv om jeg vel er på det rene med, at tillægsbevillingsloven gælder for det år, der er gået, og at det cirkulære, arbejdsministeriet har udsendt, er gældende for det finansår, vi nu lever og virker i.

Til § 30, der handler om bevægelserne på formue- og kapitalkonti, findes der også en del ændringsforslag. Vi kan stemme for

ændringsforslag nr. 406, der drejer sig om erhvervelse af Brede Klædefabrik. Vi kan ligeledes stemme for ændringsforslag nr. 414, stillet af et mindretal, de ærede medlemmer hr. Damsgaard og hr. Henry L. W. Jensen, gående ud på, at bevillingen til køb af „Gurrehus“ på 445 000 kr. udgår; jeg tror ikke, jeg behøver at komme med yderligere motivering. Vi vil stemme imod ændringsforslagene nr. 416 og 483, stillet af venstre, angående salget af den gamle toldkammerbygning i Havnegade. Vi stemmer for ændringsforslag nr. 420 om bevilling af 200 000 kr. til „Frihedshallen“ i Sønderborg, men vi vil gå imod ændringsforslag nr. 446 om at skære bevillingen til udvidelse og modernisering af Krogerup ned med 88 400 kr.

Dernæst vil jeg sige, at vi vil stemme for landbrugsministerens ændringsforslag nr. 474 og 513 om bevillinger til udstykning.

Jeg kommer endelig til ændringsforslagene nr. 510 og 511. Ændringsforslag nr. 511 drejer sig om egnsudviklingslovens administration, og det er klart, at vi vil stemme for dette ændringsforslag. Derimod må vi stemme mod venstres og de konservatives ændringsforslag nr. 510 om, at tekstanmærkningen om de sociale boligselskaber, hvortil ministeren kan disponere over indtil 8 mill. kr. til projekteringsudgifter, udgår.

Ja, jeg har her så kort, som det var mig muligt, redegjort for vor stilling ved afstemningen vedrørende ændringsforslagene, og jeg har også redegjort for, hvilken stilling vi vil tage til selve lovforslaget, når det kommer til den endelige afstemning.

Finansministeren (Kampmann): Jeg vil gerne takke finansudvalget, fordi det har tilendebragt behandlingen af forslaget til tillægsbevillingslov for 1958-59 så betids, at vi kan foretage anden behandling i dag. Dette er, så vidt jeg kan skønne, ikke på nogen måde gået ud over den grundighed, hvormed lovforslaget er behandlet — udvalgets medlemmer har endog formået at gruppere sig som 3 forskellige flertal og 9 forskellige mindretal.

Hvad en stillingtagen til de mange mindretalsændringsforslag angår, ville det jo nok have hjulpet noget, hvis de var blevet nærmere motiveret, men det er ikke sket i ret mange tilfælde. Der er givet den almin-

[Finansministeren.]

delige motivering, at når man er gået imod en lov, vil man heller ikke være med til bevillingerne i henhold til loven, og det er jo et standpunkt, der i og for sig ikke er grund til at diskutere nærmere.

Det ærede medlem hr. Thestrup var dog lidt mere indgående i omtalen af mindretallets ændringsforslag nr. 257 vedrørende nedsættelse af salæret til kammeradvokaten for bistand ved salg af arealer m. v. på Amager til etablering af et pyrolyseværk. Så vidt jeg kunne høre på det ærede medlem, var han ikke i besiddelse af alle oplysninger vedrørende dette salg, og det kan jeg kun beklage. Men sagens besværlighed, langstrakthed og heldige afslutning erkendes fra alle sider, og det er derfor rimeligt, at der tillægges kammeradvokaten et salær, der går ud over det, der gives ved en ganske almindelig handel; men det beror naturligvis på et skøn, hvor stort dette salær skal være. Jeg ville dog tro, at hvis vi havde haft en nærmere drøftelse i finansudvalget om dette spørgsmål, var ændringsforslaget måske ikke blevet stillet.

Dengang forslaget til finanslov for 1958-59 blev vedtaget, figurerede der på dette et såkaldt overskud på 582 mill. kr. Ved fremsættelsen af forslaget til tillægsbevillingslov blev dette overskud formindsket til omkring 528 mill. kr. De ændringsforslag, der her er stillet på baggrund af statsfinansernes udvikling i resten af det pågældende finansår, har givet mig en fornemmelse af, at overskuddet vil komme til at svare til det, der figurerede på den vedtagne finanslov.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1-62, 65-69, 71-74, 76-120, 123-125, 135-184, 192-201, 203-233, 236-240, 242-256, 258-296, 298, 300-304, 306-317, 319-334, 336-391, 394-405 og 407-413

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 415

vedtoges med 138 stemmer mod 6; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslagene nr. 417-419, 421-445, 447-473, 475-482, 484-509, 512 og 514-516
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 121

vedtoges med 91 stemmer mod 56; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslagene nr. 185-191

vedtoges med 92 stemmer mod 56.

Underændringsforslag under nr. 393 til ændringsforslag nr. 392

forkastedes med 91 stemmer mod 56.

Ændringsforslag nr. 392

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 420

vedtoges med 92 stemmer mod 56; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 511

vedtoges med 92 stemmer mod 56; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 406

vedtoges med 101 stemmer mod 45; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 474

vedtoges med 122 stemmer mod 24.

Ændringsforslag nr. 513

vedtoges med 122 stemmer mod 24.

Ændringsforslag nr. 63

forkastedes med 93 stemmer mod 55; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 64

forkastedes med 93 stemmer mod 55; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 70

forkastedes med 93 stemmer mod 55; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 122

forkastedes med 92 stemmer mod 54; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 126

forkastedes med 92 stemmer mod 54; 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslagene nr. 127-133

forkastedes med 92 stemmer mod 54; 5 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 134

forkastedes med 87 stemmer mod 57; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 202

forkastedes med 93 stemmer mod 57.

Ændringsforslag nr. 257

forkastedes med 81 stemmer mod 62; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 305

forkastedes med 93 stemmer mod 56; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 510

forkastedes med 92 stemmer mod 57; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 241

forkastedes med 98 stemmer mod 50; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 335

forkastedes med 102 stemmer mod 46; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 318

forkastedes med 98 stemmer mod 51; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 299

forkastedes med 116 stemmer mod 37; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 297

forkastedes med 119 stemmer mod 31; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 416

forkastedes med 115 stemmer mod 32; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 483 betragtedes som

forkastet med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 416.

Ændringsforslag nr. 234

forkastedes med 108 stemmer mod 39; 3 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 235

forkastedes med 107 stemmer mod 33; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 446

forkastedes med 115 stemmer mod 35; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 75

forkastedes med 119 stemmer mod 25; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 414

forkastedes med 120 stemmer mod 22; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Lovforslagets tekst, således ændret, og dets overgang til tredje behandling *vedtoges* uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i finansudvalget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

[Formanden.]

Udvalget angående forslag til lov om udbygning og ombygning af ändssvageinstitutionen Lillemosegård med Gammelmoserhus har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Udvalget angående forslag til lov om ændringer i biografteaterloven har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Udvalget angående forslag til lov om boligtilsyn og forslag til lov om sanering af usunde bydele har afgivet tillægsbetænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 22. maj, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov for Færøerne om folkepension
og

forslag til lov om ændring i lov for Færøerne om invalideforsikring.

2) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om erhvervelse af ejendomsretten til og nedlæggelse af banen fra Viborg til Ålestrup.

3) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov om sømandsskat.

4) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om psykiatriske hospitaler og afdelinger.

5) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om anvendelse af over-skuddet i visse krigsforsikringsforbund.

6) *Første behandling af:*

Forslag til lov om oprettelse af „Danmarks teknisk-videnskabelige forskningsråd“ og „Statens teknisk-videnskabelige fond“.

7) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændringer i lov om valg til folketinget [af Gustav Pedersen].

8) *Første behandling af:*

Forslag til lov om udskydelse af revision af lov om lodsvesenet.

Mødet hævet kl. 17.

99. møde.

Fredag den 22. maj kl. 13.

Formanden: I skrivelse af dags dato meddeler statsministeren, at han ønsker her i tinget skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om vederlag og pension m. v. for ministre.

Udvalget angående forslag til lov om ændring i lov om arbejdsanvisning og arbejdsløshedsforsikring m. v. har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Udvalget angående forslag til lov om statsgaranti m.v. i forbindelse med Danmarks deltagelse i det skandinaviske luftfartssamarbejde har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Skriftlig fremsættelse af lovforslag.

Statsministeren (H. C. Hansen): Jeg skal herved tillade mig for det høje ting at fremsætte *forslag til lov om vederlag og pension m. v. for ministre.*

Et i det væsentlige hertil svarende forslag fremsattes i det foregående folketingsår, men blev ikke færdigbehandlet her i tinget.

Det nu foreliggende forslag adskiller sig på enkelte punkter fra det tidligere frem-