

35. møde.

Fredag den 19. december kl. 9.

Den første sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om iværksættelse af offentlige arbejder m. v. og beskæftigelse af arbejdsløse.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1683, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 331).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Udvalgets ordfører (Peter Ravn): Udvalget har holdt et møde mellem anden og tredje behandling. Desværre har det ikke været muligt at nå til enighed, da venstres og det konservative folkepartis repræsentanter ikke ønsker at medvirke til lovforslagets gennemførelse. På flertallets vegne kan jeg anbefale lovforslaget, som det nu foreligger, til vedtagelse.

På mit partis vegne vil jeg sige, at vi mener, der er betydelige forbedringer i denne lov; der er tale om en virkelig forenkling og modernisering af vor beskæftigelseslovgivning, og jeg udtaler det håb, at der nu rundt omkring, ikke mindst i de arbejdsløshedsramte områder, vil være kommuner og andre, der vil udnytte de muligheder, som loven åbner adgang til. På mit partis vegne anbefaler jeg lovforslaget til vedtagelse.

Søren Andersen: Da venstre tidligere på året, i sidste folketingssamling, stillede ændringsforslag til loven af 1946 om iværksættelse af offentlige arbejder og beskæftigelse af arbejdsløse, var det, fordi vi havde nogle synspunkter, hvis gennemførelse vi mente ville have betydning og ville tilgodese såvel arbejdernes som samfundets interesser. Vi mødte på visse områder forståelse og forhandlingsvilje, selv om vi naturligvis må beklage, at vi ikke fik alle vore synspunkter gennemført.

Vi har nu ved det foreliggende lovforslags behandling ud fra ærlige bestræbelser søgt at medvirke til, at den her foreslåede samling af vore beskæftigelseslove kunne ske under en sådan form, at et enigt folketing kunne stemme derfor. Derfor undlod vi ved anden behandling af lovforslaget at stille ændringsforslag til de tre første afsnit, som repræsenterer den egentlige beskæftigelseslovgivning, sådan som vi hidtil har kendt den. Vi havde undersøgt, og fået tilsagn derom under udvalgsarbejdet, om støtten til at gøre industrigrunde byggemodne kunne ydes efter lovforslagets tre første afsnit, den egentlige beskæftigelseslovgivning. Når vi stillede ændringsforslag med hensyn til afsnit IV, var det altså på ingen måde, fordi vi ville forhindre, at loven moderniseredes på dette område og benyttes til at gøre industrigrunde byggemodne. Vi havde da også håbet til det sidste, at det skulle lykkes os at få afsnit IV ud, som også drejer sig om udlån til værkstedshuse. Vi er i modsætning til flertallet i denne sal af den formening, at man ikke på det område i almindelighed skal udvide den offentlige lånelovgivning. Jeg tror også, jeg har ret til at sige, at forslagsstillerne eller regeringspartierne meget vel kunne anerkende, at denne del af lovgivningen kunne have været klaret under en anden lovgivning, nemlig loven om egnsudviklingen. Men da det ikke lykkedes for os, og ene og alene af den grund, vil vi fra venstres side undlade at stemme om lovforslaget.

Asger Jensen: Vi stillede som bekendt ved anden behandling forslag om, at hele afsnit IV skulle udgå af lovforslaget, og det er nogle steder blevet misforstået derhen, at vi også skulle være modstandere af, at udbygning af industrigrunde blev foretaget som beskæftigelsesarbejde. Når vi stillede dette ændringsforslag, var det netop på den baggrund, at den højtærede arbejdsminister havde meddelt, at udbygningen af industrigrunde kunne foregå efter de almindelige paragraffer i loven, og at der i og for sig ikke var nogen anledning til at opretholde det pågældende afsnit. Derfor var det mere af formelle grunde, at vi foreslog afsnittet taget ud af loven, hvorimod vi naturligvis, når der er tale om at udføre

[Asger Jensen.]

beskæftigelsesarbejder, synes, at det er såre fornødt, at der kommer noget så nyttigt ud af det som udbygning af industriarealer.

Endelig må jeg spørge den højtærede arbejdsminister, hvad det er, der skal være gældende i loven, idet der i lovforslagets § 15, stk. 2, står:

„Der vil ikke i medfør af nærværende lov kunne ydes støtte til arealernes erhvervelse“,

og i § 16, stk. 4, samt i bemærkningerne dertil står, at der kan gives lån med op til 90 pct. af opførelsesomkostningerne, herunder arealernes erhvervelse. For mig at se er disse to paragraffer ikke i overensstemmelse med hinanden, tværtimod er de i modsætning til hinanden, og jeg kunne godt lide at vide, hvad det er, der skal være lov i landet.

Vi vil fra konservativ side afholde os fra at stemme, da vi mener, der i dette afsnit IV er principper, som vi ikke kan gå ind for.

Alfred Jensen: Vi vil, som jeg allerede har sagt, stemme for dette lovforslag. Vi erkender, at der herigennem kan skaffes mere beskæftigelse frem, end der ellers ville være mulighed for. Vi beklager, at der ikke træffes mere vidtgående foranstaltninger til sikring af beskæftigelse.

Jeg har allerede tidligere påpeget det nødvendige i, at man tog fat på at sikre, at de virksomheder, der var i gang, ikke blev standset. Jeg har peget på, at en virksomhed som cementfabrikken Norden påtænker at indstille sin drift, hvorved 300 mand bliver arbejdsløse. I dag kan man læse i aviserne, at et lille skibsværft, Alsund, Sønderborg, nedlægger sin virksomhed, og at 87 arbejdere derved bliver ledige. Dette siger tilstrækkelig tydeligt, at der må mere vidtgående foranstaltninger til end dem, der her er foreslået. Jeg ved meget vel, at da sagen angående cementfabrikken Norden under finanslovdebatten blev rejst af min partifælle, det ærede medlem hr. Lynnerup Nielsen, blev det sagt, at der ikke var kommet nogen henvendelse fra regnen til regeringen angående denne virksomheds fortsatte drift. Det forekommer mig, at man ikke her kan vente, til der kommer henvendelse, og at det er nødvendigt, at man aktivt griber ind.

Jeg har gerne villet knytte disse bemærkninger til behandlingen af dette lovforslag, og jeg kan i lighed med udvalgets ordfører, det ærede medlem hr. Peter Ravn, udtale forhåbning om, at denne lov vil blive udnyttet fuldt ud.

Arbejdsministeren (Bundvad): Det ærede medlem hr. Asger Jensen spurgte, hvordan man skulle forstå § 15 om støtte til udbygning af industriarealerne, sammenholdt med § 16 om støtte til opførelse af værkstedshuse. § 15 siger, at der ikke ydes støtte til køb af grund, derimod kan der gives støtte enten i form af lån eller i form af tilskud til grundens forbedring til industriareal, til vejanlæg, sporanlæg, vandledninger, rensningsanlæg o. s. v., men selve det at anskaffe arealer er denne lov uvedkommende.

§ 16 taler om lån til bygningerne, og der står i stk. 1, at der alene kan ydes lån, det vil sige, at der ikke kan ydes tilskud til de pågældende foranstaltninger, men alene lån, og stk. 4 fastsætter, hvordan lånene skal udmåles, og dér er det en almindelig regel ved enhver vurdering af ejendom til belåning, at man regner bygninger og grund under ét — det ligger i den pågældende paragraf — og hvis man vil se efter, hvordan en bygnings værdi beregnes ved kredit- og hypotekforeningslån, ved statslån eller på anden måde, vil man finde de samme træk i disse bestemmelser, som man finder her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 85 stemmer; 43 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændringer i fondsbørsloven.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1719).

Der var ikke stillet ændringsforslag.