

[Formanden.]**2) Anden behandling af:**

Forslag til lov om ændring i lov om foranstaltninger til fremme af danske erhvervsinteresser.

3) Anden behandling af:

Forslag til lov for Færøerne om folkepension.

4) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring i lov for Færøerne om invalideforsikring.

5) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændringer i lov om oprettelse af et kreditinstitut for fiskeri-erhvervet.

6) Anden behandling af:

Forslag til lov om vederlag og pension m. v. for ministre.

7) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændringer i lov om valg til folketinget [af Gustav Peder- sen].

8) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om ændringer i rigsdagsbeslutning om valget af statsrevisorer og disses virksomhed [af Einer-Jensen m. fl.].

9) Anden behandling af:

Forslag til statsbanelov.

10) Anden behandling af:

Forslag til lov om radiospredning.

Mødet hævet kl. 14¹⁵.

103. møde.

Fredag den 29. maj kl. 9.

Formanden: Medlem af folketinget Ragnhild Andersen har meddelt mig, at hun ønsker til finansministeren at stille følgende spørgsmål:

„Finder ministeren det ikke urimeligt, at en enligstillet moder, der er faktisk forsørger for en 20-årig søn, som er i mekanikerlære, ikke af skattevæsenet betragtes som forsørger?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommande spørgetid.

Den første sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af overskuddet i visse krigsforsikringsforbund.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 4960, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 1121).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

K. B. Anderson: Som det fremgår af betænkningen, har der været holdt et enkelt møde mellem anden og tredje behandling, og vi har modtaget nogle henvendelser. Der er ikke stillet ændringsforslag, og det vil sige, at jeg kan anbefale at stemme for lovforslaget i den skikkelse, hvori det foreligger efter anden behandling, og gøre det med henvisning til de tidligere givne motive-ringer.

Anders Andersen: Jeg foreslår, at man stemmer mod lovforslaget. Mit parti vil i hvert fald stemme imod ud fra de motiveringer, vi har givet ved første og anden be-handling.

Hanne Budtz: Mit parti er fortsat af den opfattelse, at folketinget er uberettiget til

[Hanne Budtz.]

at disponere over disse millioner, og derfor anbefaler vi det høje ting at stemme mod lovforslaget.

Helge Larsen: Med henvisning til de bemærkninger, jeg har gjort ved første og anden behandling, skal jeg på det radikale venstres vegne anbefale at stemme for lovforslaget, som det foreligger efter anden behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 71 stemmer mod 41; 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om foranstaltninger til fremme af danske erhvervsinteresser.

(Første behandling findes i tidenden sp. 4788, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1125).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Lars M. Olsen: Som det vil fremgå af den omdelte betænkning, har udvalget haft nogle samråd med den højtærede handelsminister og den højtærede finansminister. Heraf fremgik det bl. a., at et udvalg i øjeblikket arbejder med en revision af den hidtidige lov til fremme af danske erhvervsinteresser; vi finder derfor ikke, at der er nogen som helst anledning til at foretage ændringer i den nugældende lov, så meget mindre som der formentlig allerede ved den

nye folketingssamlings begyndelse af handelsministeren vil blive fremsat et nyt lovforslag. Flertallet i udvalget indstiller derfor lovforslaget til vedtagelse med den redaktionelle ændring, som er anført i betænkningen under ændringsforslag nr. 2, og som hele udvalget er enigt om.

Jeg må på mit partis vegne afvise det ændringsforslag — nr. 1 — som er stillet af det konservative folkeparti og venstre, idet vi ikke mener, der i øjeblikket er nogen saglig begrundelse for de ændringer, der her er foreslået. Man må ganske vist erkende, at selv om de hidtil givne garantier ikke når helt op til lovens maksimumsbeløb, er det blevet oplyst, at der i øjeblikket er meget stærke krav om sådanne garantier, og kravene kan formentlig ventes yderligere forstærket i den periode, vi i øjeblikket er inde i.

De konservatives og venstres forslag om nedskæring af det særlige tilskud til stipendiater, udstillings- og konsulentvirksomhed o. s. v., jfr. lovens § 6, må vi også afvise, og endelig må vi afvise forslaget om bortfald af lovens kapitel 2 vedrørende udlån til industri og håndværksvirksomheder.

Jeg kan derfor på mit partis vegne gå ind for lovforslaget i dets oprindelige formulering med den af handelsministeren foreslåede ændring.

Foged: Venstre har sammen med de konservative stillet det ændringsforslag, som lige er blevet omtalt, og jeg vil gerne ganske kort sige nogle ord desangående.

Af de oplysninger, vi har fået i udvalget, ser vi, at de effektive garantier for eksportkreditterne for året 1958-59 er nået op på 279 mill. kr. Vi finder derfor, at 600 mill. kr. er et rimeligt maksimumsbeløb, og stiller ændringsforslag om, at det beløb på 500 mill. kr., der er angivet i den gældende lovs § 2, 1. punktum, forhøjes til 600 mill. kr. og ikke som efter lovforslaget til 700 millioner. I det tidsrum, der går fra nu, og indtil folketinget på ny skal samles, har vi ikke nogen anledning til at tro, at der skulle komme så store krav på dette felt, at ikke 600 mill. kr. skulle kunne slå til. Vi finder det rigtigst, at man ikke overdimensionerer loven og tager sig tid til under almindelige rolige forhold at drøfte tilstandene.