

**[Finansministeren.]**

vel også takke de partier, der har sagt, at de ikke vil stemme imod ændringsforslagene; jeg tager det som udtryk for, at de gerne ser denne lovgivning gennemført, men ikke ønsker at deltage i gennemførelsen.

Der er ellers ikke faldet mange bemærkninger vedrørende ændringsforslagene. Jeg kan til det ærede medlem hr. Aksel Larsen sige, at der ikke er tale om tekniske fejl, som det ærede medlem troede, og med hensyn til toiletpapiret har man her ved tredje behandling nærmet lovforslaget til den nugældende lov, altså ikke foretaget så stor en nedsættelse som i anden omgang.

Det ærede medlem hr. Poul Møller hævdede igen, at vi ikke havde haft tilstrækkelig tid til at behandle lovforslagene. Han nævnte i denne forbindelse de mange henvendelser fra erhvervslivet. Jeg synes dog, det skal oplyses, at langt de fleste af disse henvendelser var kommet, før udvalget genoptog sit arbejde, og at de allerede var blevet behandlet i tolddepartementet og kunne forelægges i udvalget, da det påbegyndte sit arbejde efter juleferien. Hertil kommer, at mange henvendelser var gengangere. Der foreligger ikke så mange nye problemer, som det ærede medlem tror.

**Henry L. W. Jensen:** Jeg ønsker at gøre opmærksom på, at man ved ændringsforslaget til § 6 i forbrugsafgiftslovforslaget nu igen fører en del af plasticvarerne tilbage, fordi man er klar over, at ordningen ellers vil blive vanskelig at administrere, men man frigiver ikke hele plasticområdet; man udvider endogså denne paragrafs område, idet man tager den plastic, som har en tykkelse af mellem 0,08 og 1 mm med. Det er det, jeg gerne har villet gøre opmærksom på. Det er altså en direkte udvidelse af loven. Vi har ikke kunnet få at vide, hvor meget det beløber sig til i kroner og øre, hvor stort et område det drejer sig, om det kommer til at ligge på industriel brug, eller hvor det bliver.

Som afsluttende bemærkning ønsker jeg at sige, at som loven her foreslås affattet, har man altså foretaget en udvidelse af den med en forøget afgiftsopkrævning. Jeg kan derfor lige så lidt anbefale mit parti at stemme for dette ændringsforslag som for

de andre ændringsforslag; vi vil afholde os fra at stemme.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Man foretog derpå afstemning over de til forslag til toldlov stillede ændringsforslag.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2  
*vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslagene nr. 3-28  
*vedtoges* enstemmigt med 80 stemmer; 49 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Dernæst foretoges afstemning over de til forslag til lov om ændringer i forbrugsafgiftslove stillede ændringsforslag.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2  
*vedtoges* uden afstemning.

**Formanden:** Jeg skal her afbryde forhandlingen om disse to sager, idet jeg gør opmærksom på, at tredjebehandlingen vil blive fortsat i et senere møde kort efter afslutningen af indeværende møde.

Man gik derefter til dagsordenens punkt 7, som var:

*Tredje behandling af forslag til lov om fiskeri i Flensborg inderfjord.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1557).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*  
*vedtoges* enstemmigt med 134 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om foranstaltninger til imødegåelse af ungdomsarbejdsløshed.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 2115).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i dag kl. 14<sup>45</sup> med følgende dagsorden:

- 1) *Fortsættelse af tredje behandling af forslag til toldlov.*
- 2) *Fortsættelse af tredje behandling af forslag til lov om ændringer i forbrugsafgiftslove.*

Mødet hævet kl. 14<sup>40</sup>.

#### 44. møde.

Tirsdag den 27. januar kl. 14<sup>45</sup>.

Den første sag på dagsordenen var:

*Fortsættelse af tredje behandling af forslag til toldlov.*

(Foregående del af tredje behandling findes i tidenden sp. 2235).

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages den sidste sag på dagsordenen, nemlig:

*Fortsættelse af tredje behandling af forslag til lov om ændringer i forbrugsafgiftslove.*

(Foregående del af tredje behandling findes i tidenden sp. 2235).

Lovforslagene som helhed sattes til forhandling.

**Udvalgets ordfører (Lars P. Jensen):** Jeg kan på mit partis vegne anbefale begge lovforslags vedtagelse. Vi er tilfredse med, at Danmark nu som de fleste europæiske lande får en moderne toldlov. Vi er tilfredse med for det første, at alle eksisterende toldlove nu samles i én lov, og for det andet, at vi ved overgang til Bruxellesnomenklaturen får en let og overskuelig opdeling og opstilling af varegrupperne, hvilket vil være en lettelse både for erhvervslivet og administrationen.

Jeg vil gerne understrege, at vi ikke er 100 pct. sikre på, at de satser, der nu vedtages, er de rigtige. Vi kan vel heller aldrig nå det fuldkomne, uanset hvor længe vi så forhandler toldlov. Der er mange modstridende interesser, når en toldlov skal ændres eller en toldsats skal fastsættes: producent, importør, forbruger og eksportør. Jeg sagde ved anden behandling, at socialdemokratiet havde flere hensyn at tage, ikke alene til forbrugerne, men også til dansk beskæftigelse. Det har også vist sig klart i de henvendelser og deputationer, vi har modtaget, at nogle ønskede visse toldsatsater forhøjet, andre de samme toldsatsater nedsat, og ikke alle interesser har kunnet tilgodeses; men det er min absolutte opfattelse, at en rimelig afvejning af interesserne har fundet sted.

Det er klart, at socialdemokratiet ikke har fået alle sine ønsker opfyldt, og der er også spørgsmål af afgørende betydning, som det endnu står tilbage at løse. Jeg nævnte under lovforslagenes anden behandling spørgsmålet om dumping. Vi må erkende og har gjort det i udvalget, at denne toldlov ikke kan bruges mod dumping; men vi vil rejse spørgsmålet igen, når hele problemet om told og liberalisering skal drøftes. Det må være muligt at finde frem