

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om foretagelse af visse ekspropriationer m. v.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 2130).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 122 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til toldlov.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1634, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 437).

Der var stillet 28 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Tredje behandling af forslag til lov om ændringer i forbrugsafgiftslove.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1634, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 437).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Udvalgets ordfører (Lars P. Jensen): Jeg skal som udvalgets ordfører gøre nogle bemærkninger om det udvalgsarbejde, der har fundet sted, siden lovforslagene var til anden behandling i det høje ting.

Udvalget har, som det fremgår af betænkningen, holdt 9 møder og modtaget ca. 150 henvendelser — en stor del af disse har dog været gengangere — og vi har så sent som i dag til morgen modtaget nye henvendelser udefra. Disse henvendelser har været behandlet på samme måde som tidligere henvendelser. For det første er de tilsendt departementet til udtalelse, og for det andet har udvalget i adskillige tilfælde opfordret departementet til direkte forhandling om henvendelserne, hvilket også er sket, og departementets embedsmænd har så over for udvalget redegjort for problemerne. Der har derefter fundet en, jeg kan godt sige grundig gennemgang sted i udvalget.

Der er til tredje behandling stillet 28 ændringsforslag til toldlovsforslaget og 2 ændringsforslag til lovforslaget om forbrugsafgifter. Alle disse ændringsforslag er tiltrådt af udvalgets flertal, socialdemokraterne, de radikales og retsforbundets medlemmer af udvalget. Jeg skal ikke komme med kommentarer til alle disse ændringsforslag; der er som ved anden behandling i betænkningen gjort bemærkninger til hvert enkelt af dem, og til disse kommentarer vil jeg gerne henvide. Jeg skal dog senere knytte nogle bemærkninger til enkelte af ændringsforslagene.

I betænkningen er der gjort opmærksom på, at der har været rettet henvendelse angående toldlovsforslagets § 190, stk. 4, det angår statens lovbestemte panteret i befordringsmidler, der har været anvendt til smugleri. Mindretallet i udvalget, venstres og de konservatives medlemmer, har givet udtryk for, at sådan benyttelse ikke burde komme tredjemand til skade, når denne var uvidende om, at hans befordringsmiddel blev eller var brugt til smugleri. Finansministeren har over for udvalget erklæret, at såfremt man ikke havde den ret, ville det være umuligt at bekæmpe smugleriet, og ministeren har endvidere oplyst, at denne ret kun har været gjort gældende ca. 10 gange i de sidste 5 år, hvor det drejede sig om danske befordringsmidler. Reglen er ens-

[Lars P. Jensen.]

lydende med den gamle toldlovs § 48; der er altså ikke på dette felt nogen nydannelse. Jeg tror, hele udvalget er enigt i, at denne regel gennem årene har været administreret smidigt, og ministeren har givet løfte om, at den fremover vil blive administreret på samme smidige måde som hidtil. Flertallet kan herefter tiltræde paragraffen som foreslået af ministeren.

Endelig fremgår det af betænkningen, at spørgsmålet om toldvæsenets ekspeditionstider har været drøftet. Hele udvalget er tilfreds med, at der vil blive optaget forhandlinger med erhvervene om disse problemer, og er klar over, at dette indebærer visse økonomiske konsekvenser.

Jeg skal gøre nogle bemærkninger om enkelte af ændringsforslagene.

Ændringsforslag nr. 17: ved anden behandling blev position 84.24 belagt med en told på 3 pct. I den gamle tarif var disse varer belagt med en told på 3 øre pr. kg, som svarede til 1 pct. af værdien. Positionen drejer sig om landbrugsmaskiner. Dette ændringsforslag medfører, at plove, harver, kultivatører og tromler føres tilbage til den gamle toldafgift på 3 øre pr. kg, og det samme er tilfældet med hesteriver under ændringsforslag nr. 18.

Vi har i udvalget haft en længere forhandling om landbrugsredskaber og om tolden bl. a. på traktorer. Den er 5 pct. af værdien, og det er ingen nydannelse, det har den været gennem en lang række år. Spørgsmålet har været, om denne toldsats kunne ændres i nedadgående retning; så skulle tolden på løse dele til danske traktorer nedsættes tilsvarende. Flertallet, altså socialdemokratiets, det radikale venstres og retsforbundets medlemmer af udvalget, er ikke uvillige til at finde frem til en løsning efter disse linjer, men her spiller for os også hensynet til dansk produktion ind, og vi mener derfor, at dette spørgsmål må løses i forbindelse med drøftelserne om liberalisering.

Ændringsforslag nr. 24 går ud på at give

hel eller delvis toldfrihed for automobiler eller samlede til sådanne til personer, som gennem invalideforsikringsretten får godtgørelse for omsætningsafgiften. Når der står „hel eller delvis“, skyldes det, at invalideforsikringsretten for visse personer, dem, der i deres erhverv er helt afhængige af et automobil, yder en godtgørelse på 100 pct. af omsætningsafgiften og for andre, der kun i nogen grad er afhængige deraf, 50 pct. Toldvæsenet vil tage samme stilling til toldgodtgørelsen, som invalideforsikringsretten tager til godtgørelsen af omsætningsafgiften. Jeg mener, at denne ændring er en stor håndsrækning til de invaliderede.

Jeg skal ikke gøre flere bemærkninger om ændringsforslagene til toldlovsforslaget.

Om de to ændringsforslag til forbrugsafgiftslovsforslaget skal jeg gøre et par bemærkninger.

Ændringsforslag nr. 1 til § 6 drejer sig om plastbeskatningen. Det fremgår af bemærkningerne, at der har været en del henvendelser angående dette spørgsmål, og selv om der, som reglen var formuleret efter anden behandling, administrativt kunne tages hensyn til mange af de i henvendelserne fremkomne ønsker, har finansministeren dog ment, at det var rigtigst, at det fremgik af selve loven, hvad der er afgiftspligtigt, og hvad der ikke er det. Hvis dette ændringsforslag vedtages, betyder det, at plastvarer indtil 0,08 mm tykkelse er afgiftsfri, og i denne gruppe bliver visse ting, der før var afgiftspligtige, nu afgiftsfri. I denne gruppe er alle de væsentlige varer, navnlig de, der bruges til emballage, f. eks. den meste emballage til fødevarer. Plastvarer fra 0,08 mm tykkelse til og med 1 mm tykkelse bliver alene afgiftspligtige på lige fod med tekstilvarer; det er denne gruppe, der i stor udstrækning konkurrerer med tekstilvarerne. Inden for denne afgiftspligtige gruppe kan tolddepartementet i særlige tilfælde give afgiftsfrihed i henhold til § 4 i loven om forbrugsbegrænsende foranstaltninger. Plastvarer over 1 mm tykkelse bliver også af-

[Lars P. Jensen.]

giftsfri, og her bliver også visse varer, bl. a. bløde plastvarer, som før var afgifts- pligtige, afgiftsfri.

Jeg vil i samme forbindelse nævne, at ændringsforslag nr. 8 til toldlovsforslaget endvidere giver toldfrihed for plastvarer, der indføres til påtrykning her i landet. Dette tilsigter at tilgodese eksportindustrien, hvad angår plastemballage, navnlig til landbrugs- varer, skinke, bacon i skiver m. m. Da det vil være svært at afgøre, om denne påtrykte vare bruges til eksportvarer eller til hjemme- markedet, har der været enighed om at gøre det hele toldfrit.

Jeg tror, at der ved disse ordninger er fundet en form, der er let at administrere, og som tilgodeser de fleste af de rejste ønsker, og jeg kan tilføje, at såvel plastbranchen som tekstilbranchen er enige i den nu fore- slåede formulering.

Ændringsforslag nr. 2 til lovforslaget om ændringer i forbrugsafgiftslovene udsætter ikrafttrædelsesdatoen for ændringen med hensyn til colabeskatningen, således at der kan blive rimelig tid til etablering af denne produktion, såfremt flere, f. eks. bryggerierne, vil påbegynde en sådan produktion.

Jeg kan med disse bemærkninger på fler- tallets vegne, socialdemokratiets, det radi- kale venstres og retsforbundets medlemmer af udvalget, anbefale samtlige ændringsfor- slag til vedtagelse. Mindretallet, venstres og det konservative folkepartis medlemmer af udvalget, vil selv motivere sin stilling til ændringsforslagene.

Henry L. W. Jensen: Jeg forsøgte i ud- valget at få udsat afgivelsen af denne til- lægsbetænkning i bare 24 timer for efter det lange arbejde at kunne få lejlighed til på venstres vegne at skrive en selvstændig mindretalsbetænkning, men det var ikke muligt. Der blev ikke givet nogen tid, og nu ser jeg, at der i tillægsbetænkningen som begyndelse står:

„Udvalget har efter lovforslagenes 2. behandling holdt 9 møder og haft samråd med finansministeren, med hvem man har drøftet de efter afgivelsen af betænk- ningen modtagne mundtlige og/eller skrift- lige henvendelser fra de i omstående bilag anførte organisationer og erhvervsdri- vende.“

Jeg har siddet i udvalget som venstres ordfører, men mener ikke at have haft lejlighed til at hilse på finansministeren i det afsluttende møde. Jeg beder udvalgets ærede ordfører forklare mig dette nærmere.

Så skal jeg gå over til ændringerne ved- rørende toldlovsforslaget. Ved ændringsfor- slag nr. 3 forhøjer man toldsatsen for kakao til 34 øre pr. kg. Ved ændringsforslag nr. 4 ændres toldsatsen i position 19.08 A. — det er kiks med chokolade — fra 200 øre pr. kg til 240 øre, og ved ændringsforslag nr. 5 ændres satsen i position 19.08 B. — det er kiks — fra 60 øre til 45 øre. Det vil sige, at man for almindelige kiks' vedkommende nedsætter toldsatsen, medens man forhøjer den for chokoladekiks. Det gør man med den mærkelige begrundelse, at man har en kornordning og en sukkerordning og derfor må give den pågældende branche en vis beskyttelse. Det er en motivering, der efter min mening ikke hører hjemme i en lov om toldafgifter.

I ændringsforslag nr. 9, der vedrører hele lædervarebranchen, finder en generel for- højelse sted fra 12 til 15 pct. I det hele taget vil man se af ændringsforslagene, også dem, vi vedtog ved anden behandling, at det er begrænset, hvad man nedsætter, hvor- imod der stadig sker stigninger. Jeg skylder dog i sandhedens interesse af gøre opmærk- som på, at man i ændringsforslag nr. 11 ændrer toldsatsen for position 48.07 B. fra 5 pct. til 3 pct. Derimod vil man lægge mærke til i ændringsforslag nr. 12, at toilet- papir bliver sat lidt op, nemlig fra 7½ pct. til 12 pct., og at „andre varer“ sættes lidt ned, nemlig fra 10 pct. til 7½ pct.

Med hensyn til ændringsforslag nr. 17 vedrørende landbrugsmaskiner har udval- gets ordfører gjort rede for, at man her er i stand til at bibeholde de gamle toldsatser, oven i købet den gamle vægttoldsats, hvor- imod man som hovedregel i forslaget i øvrigt anvender værditoldsatser. I ændrings- forslag nr. 18 vedrørende position 84.25 B. bibeholder man den gamle toldsats på 3 øre pr. kg for hesteriver samt dele dertil. Det ærede medlem hr. Axel Kristensen foreslog i udvalget, at man for traktorer skulle nedsætte tolden med 2 pct. — tolden for traktorer er i øjeblikket 5 pct. — og hvis man således satte traktortolden ned fra 5 pct. til 3 pct., kunne man til gengæld

[Henry L. W. Jensen.]

give en tilsvarende toldlempelse for varer til den del af den danske industri, der bygger traktorer. Det ville man heller ikke.

Ændringsforslag nr. 21 vedrører glødelamper. Afgiften på disse er nu 35 øre pr. kg. Her bibeholder man også væggtolden, og af en uforklarlig årsag går man op til 4 kr. 40 øre pr. kg, d. v. s. der sker en meget, meget stor stigning — så vidt jeg kan se — på 1 257 pct. i afgiften på dette område. Derimod bevarer man tolden på lysstofrør, der er 35 øre pr. kg ligesom i den tidligere toldlov. Jeg synes, man må have en nærmere forklaring på, hvorfor denne toldsats sættes så kolossalt i vejret.

Ellers har jeg, som jeg sagde før, ikke andet at bemærke, ud over at det altså for det meste er stigninger, der finder sted. Vi har ikke i udvalget fået nogen opgørelse over, hvad disse stigninger betyder i kroner og øre, så jeg for mit vedkommende er ikke i stand til at oplyse, hvor meget stigningen eller faldet betyder i kroner og øre, men det almindelige indtryk er, at der er en meget stærk stigning.

Udvalgets ærede ordfører talte endvidere om lovforslagets § 190, stk. 4. Det, der står, er i virkeligheden, at en hvilken som helst bilejer kan risikere at få sin bil konfiskeret, hvis den bliver brugt til erhvervsmugleri. Man kan altså risikere, at ens bil, hvis den bliver stjålet, bliver brugt til erhvervsmugleri, og at toldvæsenet derefter konfiskerer den. Det er strenge bestemmelser, og selv om toldvæsenet lover, at de vil gå lempeligt frem, er det krænkelse af tredje mands ret; det synes jeg man må protestere imod.

I øvrigt skal jeg komme tilbage til hele dette spørgsmål, når jeg får lejlighed til at omtale lovforslaget generelt.

Der er blot en ting endnu, som jeg ville sige, og det er, at der i ændringsforslagene som sådan er taget vide beskyttelseshensyn til den danske industri.

Poul Møller: Som det fremgår af de foregående ærede taleres indlæg, er der her til tredje behandling stillet en lang række ændringsforslag til toldlovsforslaget og et par til lovforslaget om forbrugsafgifter.

At der er 28 ændringsforslag ved et lovforslags tredje behandling er noget ganske

ekstraordinært her i det høje ting, hvor vi i vort arbejde har lagt så megen vægt på, at hovedbehandlingen skulle finde sted mellem første og anden behandling, hvorved den egentlige sikkerhed i behandlingen kunne opnås. Når det alligevel har været nødvendigt at komme med 28 ændringsforslag, er det, fordi udvalget siden anden behandling har modtaget ca. 150 henvendelser udefra; vi er i dag kommet op på ca. 375 bilagnumre. Man vil heraf kunne se, at der altså også siden anden behandling af toldlovsforslaget har været overordentlig stor aktivitet i og overordentlig mange henvendelser til udvalget fra de kredse, som dette lovforslag vedrører. Flertallet har efter samarbejde med finansministeriets embedsmænd ment det rigtigt at imødekomme nogle af disse henvendelser og har derfor tiltrådt 28 ændringsforslag.

Disse 28 ændringsforslag vil imidlertid betyde, at man forandrer forholdene for andre grupper, som ikke hidtil har gjort vrøvl. Det er efter vor opfattelse meget vanskeligt at tage stilling til, om det er de rigtige af disse 150 henvendelser, man har imødekommet, om man ikke skulle have imødekommet andre, og om man skulle være gået så langt, som man har gjort på nogle punkter. I det hele taget ligger det efter vor opfattelse meget uklart, om det er de rigtige ændringsforslag, der nu gennemføres. Derfor kan vi ikke tage stilling til dem. Vi indrømmer, at nogle af dem ved en rent umiddelbar betragtning forekommer os at være forbedringer, medens andre vel snarere er det modsatte.

Så kan der spørges: hvorfor har man ikke gjort noget mere for at få indflydelse på disse ændringsforslag? Det vil jeg gerne forklare. Vi begyndte at behandle disse henvendelser, der var kommet efter lovforslagets anden behandling, den dag, folketinget begyndte sit arbejde efter juleferien, den 14. januar. Arbejdet blev afsluttet den 21. januar, det vil sige, at der har været én uge til folketingsudvalgets arbejde med disse mange henvendelser, med dette store materiale. Under disse omstændigheder har vi ment det rigtigt, at det flertal, der kunne overskue indholdet af disse henvendelser og virkningerne af eventuelt at imødekomme dem, også tog ansvaret for den behandling, de har givet dem, hvorfor vi skal undlade

[Poul Møller.]

at stemme om ændringsforslagene, når de kommer til afstemning om lidt.

Aage Fogh: I modsætning til de to foregående talere vil jeg gerne skynde mig at udtale min tilfredshed over, at der har været så megen tid til behandling af toldlovsforslaget. Jeg vil bede de ærede medlemmer se på bilaget side 8 og 9 i tillægsbetænkningen; dér står alle navnene på de institutioner, vi har fået henvendelser fra. Man vil også kunne se, at hovedorganisationerne i stor udstrækning har meldt sig, og det vil sige, at erhvervslivet har haft lejlighed og tid til at bedømme det foreliggende forslag og de har haft tid og lejlighed til at henvende sig til udvalget. De er blevet modtaget, og deres sag er blevet behandlet og behandlet grundigt. Derfor kan jeg på mit partis vegne anbefale de foreliggende ændringsforslag.

Det ærede medlem hr. Henry L. W. Jensen nævnte spørgsmålet om at nedsætte tolden på traktorer fra 5 til 3 pct., og det ærede medlem sagde, at et medlem af udvalget, det ærede medlem hr. Axel Kristensen, havde stillet forslag om en sådan nedsættelse. Jeg er i og for sig enig med det ærede medlem i, at det måske kunne være rimeligt med denne nedsættelse, og jeg har sagt til det ærede medlem, at hvis han ville medvirke til at gennemføre lovforslaget, kunne vi godt forhandle om det problem; men når det ærede medlem ved enhver lejlighed begynder med at proklamere, at han selvfølgelig ikke vil have noget som helst med lovforslaget at gøre, ikke vil stemme for noget som helst, er det svært at komme i gang med en forhandling. Da det ærede medlem så oplyste, at han først skulle forhandle med det ærede medlem hr. Poul Møller, sagde jeg: det kan da ikke være dér, man skal henvende sig, hvis man vil have toldnedsættelse. Der er altså en rimelig forklaring på, at der ikke kunne komme noget ud af det ønske, som det ærede medlem hr. Axel Kristensen efter sigende skulle have haft.

Jeg anbefaler som sagt de foreliggende ændringsforslag til vedtagelse.

J. M. Pedersen: Efter den klare redegørelse for ændringsforslagene, som udvalgets

ordfører har givet, har jeg ikke noget at føje til, og jeg vil derfor indskrænke mig til at anbefale at stemme for de stillede ændringsforslag.

Petra Petersen: Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Fuglsang, ikke kan være til stede i dag, skal jeg ganske kort på min gruppes vegne sige, at vi ikke kan stemme for ændringsforslagene, men vil undlade at stemme. Motivering er ganske simpelt den, at vi ikke har haft mulighed for at kunne overse, hvad de indebærer.

Aksel Larsen: Jeg kunne sådan set sige det samme, men jeg er faldet over et af ændringsforslagene, som jeg af samvittighedsgrunde føler mig forpligtet til at beskæftige mig med. Det er ændringsforslaget under nr. 12, hvori der står: „I kapitel 48 udgår position 48.15, og i stedet for indsættes:“, og så kommer der 3 positioner: „Andet papir og pap (herunder cellulosevat), tilskåret: toiletpapir, kondensatorpapir og andre varer“.

I lovforslaget, som det ser ud efter anden behandling, står der imidlertid under position 48.01: „Papir og pap (herunder cellulosevat), maskinjort, i ruller og ark.“ Det må på en eller anden måde være tilskåret, ellers kunne cellulosevat ikke være i ark. Derpå kommer der: „Avispapir; kludepap og kludepapir (råpap og råpapir); kondensatorpapir; karbonråpapir.“

Har man ikke i hastværket glemt, at man har flyttet kondensatorpapir og cellulosevat over under en anden position? Det burde dog så forsvinde ud af denne position, ellers står det to steder. Måske betyder det reelt ikke noget, hvis forskellen er ens, altså hvis tolden er lige stor eller lige lille, men alligevel forekommer det mig at være en teknisk uorden.

Må jeg samtidig tillade mig at sige, at jeg kunne godt lide at få en almindelig fornuftig forklaring på, hvorfor man nu under tredje behandling skal forhøje tolden på toiletpapir fra $7\frac{1}{2}$ pct. til 12 pct. Jeg synes, at vi savner en rimelig forklaring på denne forhøjelse.

Finansministeren (Kampmann): Jeg vil gerne takke de partier, der har anbefalet at stemme for ændringsforslagene. Jeg kan

[Finansministeren.]

vel også takke de partier, der har sagt, at de ikke vil stemme imod ændringsforslagene; jeg tager det som udtryk for, at de gerne ser denne lovgivning gennemført, men ikke ønsker at deltage i gennemførelsen.

Der er ellers ikke faldet mange bemærkninger vedrørende ændringsforslagene. Jeg kan til det ærede medlem hr. Aksel Larsen sige, at der ikke er tale om tekniske fejl, som det ærede medlem troede, og med hensyn til toiletpapiret har man her ved tredje behandling nærmet lovforslaget til den nugældende lov, altså ikke foretaget så stor en nedsættelse som i anden omgang.

Det ærede medlem hr. Poul Møller hævdede igen, at vi ikke havde haft tilstrækkelig tid til at behandle lovforslagene. Han nævnte i denne forbindelse de mange henvendelser fra erhvervslivet. Jeg synes dog, det skal oplyses, at langt de fleste af disse henvendelser var kommet, før udvalget genoptog sit arbejde, og at de allerede var blevet behandlet i tolddepartementet og kunne forelægges i udvalget, da det påbegyndte sit arbejde efter juleferien. Hertil kommer, at mange henvendelser var gengangere. Der foreligger ikke så mange nye problemer, som det ærede medlem tror.

Henry L. W. Jensen: Jeg ønsker at gøre opmærksom på, at man ved ændringsforslaget til § 6 i forbrugsafgiftslovforslaget nu igen fører en del af plasticvarerne tilbage, fordi man er klar over, at ordningen ellers vil blive vanskelig at administrere, men man frigiver ikke hele plasticområdet; man udvider endogså denne paragrafs område, idet man tager den plastic, som har en tykkelse af mellem 0,08 og 1 mm med. Det er det, jeg gerne har villet gøre opmærksom på. Det er altså en direkte udvidelse af loven. Vi har ikke kunnet få at vide, hvor meget det beløber sig til i kroner og øre, hvor stort et område det drejer sig, om det kommer til at ligge på industriel brug, eller hvor det bliver.

Som afsluttende bemærkning ønsker jeg at sige, at som loven her foreslås affattet, har man altså foretaget en udvidelse af den med en forøget afgiftsopkrævning. Jeg kan derfor lige så lidt anbefale mit parti at stemme for dette ændringsforslag som for

de andre ændringsforslag; vi vil afholde os fra at stemme.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Man foretog derpå afstemning over de til forslag til toldlov stillede ændringsforslag.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslagene nr. 3-28
vedtoges enstemmigt med 80 stemmer; 49 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Dernæst foretoges afstemning over de til forslag til lov om ændringer i forbrugsafgiftslove stillede ændringsforslag.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg skal her afbryde forhandlingen om disse to sager, idet jeg gør opmærksom på, at tredjebehandlingen vil blive fortsat i et senere møde kort efter afslutningen af indeværende møde.

Man gik derefter til dagsordenens punkt 7, som var:

Tredje behandling af forslag til lov om fiskeri i Flensborg inderfjord.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1557).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 134 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.