

[Poul Møller.]

forhandle om problemer vedrørende skatter og udgifter, vil jeg gerne fra denne talerstol anmode den højtærede finansminister om så hurtigt som muligt at give offentligheden en redegørelse og et svar på det, som direktør Kaj Christensen har hævdet vedrørende folkepensionsudgifterne her i landet.

**Finansministeren (Kampmann):** Jeg vil gerne takke det ærede medlem hr. Poul Møller, fordi han vil stemme for forslaget, men jeg synes ikke, det var helt pænt af ham at sige, at der ikke var forhandlingsvilje vedrørende opsparingsproblemerne. Tværtom: denne forhandlingsvilje er jo kommet til udtryk i tillægsbetænkningen.

Med hensyn til spørgsmålet om direktør Kaj Christensens artikel om folkepensionsudgifterne kan jeg sige, at jeg har lagt mærke til den, og at vi nu ser på den. Jeg skal nok finde en lejlighed til at svare på den, selv om den form, hvorunder direktør Kaj Christensen fremstiller sine synspunkter, egentlig ikke frister hertil.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 143 stemmer; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov vedrørende personlig skat til kommunen.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1494, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 249).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *indenrigsministeren:*

Til § 5.

Til paragraffen føjes som nye stykker:

„I lovens § 9, stk. 2, 1. punktum, ændres ordene „I det således fremkomne beløb skal der dernæst for hvert barn fradrages“ til: „I den indkomst, der efter § 8 skal lægges til grund for skatteligningen, fradrages der for hvert barn“.

I lovens § 9, stk. 3, 1. punktum, udgår ordet „endvidere“. I samme stykkes 2. punktum ændres ordene „Forhøjelsen kan højst udgøre 40 pct. af den udfundne skatteindtægt (for kommuner, hvor kildeartsbeskatning ikke anvendes, højst 50 pct.)“ til: „Forhøjelsen kan højst udgøre 50 pct. af indkomsten“.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

**Udvalgets ordfører (Hans Knudsen):** Jeg skal tillade mig at anbefale først og fremmest de to ændringsforslag, der foreligger i tillægsbetænkningen.

Ændringsforslag nr. 1 tilsigter at tydeliggøre bestemmelsen om indeholdelse i drikkepenge for skatterestancer. Der har været nogen tvivl om, hvorvidt den affattelse af paragraffen, som vi har vedtaget ved anden behandling, også dækker i de tilfælde, hvor der på regningsbeløbet er opført en betjeningsafgift på 15 pct., der derefter fordeles blandt personalet. Den lille ændring, der nu er foreslået, og som går ud på, at der i § 42, stk. 1, første punktum, indføres ordene „eller andet arbejdsvederlag“, skulle dække også dette forhold, og derfor vil jeg gerne anbefale dette ændringsforslag.

Det samme gælder ændringsforslag nr. 2, som er af rent formel art og kun tilsigter at få det lille ord „skriftlig“ føjet ind; dette ord er ved en fejl gledet ud af ændringsforslaget ved anden behandling.

Det ændringsforslag uden for tillægsbetænkningen, som er stillet af indenrigsministeren, kom på så sent et tidspunkt, at der ikke har været lejlighed til at udvalgsbehandle det, men også det betragter jeg som et ændringsforslag af rent formel art. Det er klart, at de ændringer, som blev vedtaget ved anden behandling, kan medføre

**[Hans Knudsen.]**

visse konsekvenser for andre dele af loven. Jeg tænker her ikke mindst på reglen i lovens § 9, stk. 3, 2. punktum, hvis formulering må ændres, da kildeartsbeskatningen nu helt ophæves og der således ikke er basis for at sondre mellem forhøjelser på indtil 40 og indtil 50 pct.

Jeg vil gerne anbefale samtlige tre ændringsforslag, og jeg tilføjer, at udvalgsflertallet herefter kan indstille lovforslaget til vedtagelse, medens mindretallet fortsat ikke kan medvirke til lovforslagets gennemførelse.

**Thorkil Kristensen:** Ved lovforslagets anden behandling gjorde jeg rede for, hvorfor venstre ikke kunne stemme for det lange ændringsforslag, der dengang var betegnet som nr. 2. Vi fandt, at disse vidtrækkende ændringer slet ikke var tilstrækkelig gennemdrøftet eller gennemtænkt. Det har vi nu fået bekræftet, idet der ved tredje behandling stilles et ændringsforslag til den ændring, der blev gennemført ved anden behandling. Det tyder på, at spørgsmålene ikke var tilstrækkelig gennemtænkt. Vi vil i konsekvens heraf undlade at stemme også for dette nye ændringsforslag, og det samme gælder ændringsforslag nr. 2.

Hvad angår ændringsforslaget uden for tillægsbetænkningen, har det, som udvalgets ærede ordfører sagde, slet ikke været forelagt i udvalget, og vi finder, at dette er en underlig fremgangsmåde, når det dog er et ændringsforslag fra regeringen. Vi har heller ikke til dette ændringsforslag, som vi har fundet på vore pladser, kunnet tage stilling, idet der ikke har været nogen drøftelse af det.

I konsekvens heraf vil vi undlade at stemme for samtlige tre ændringsforslag, og vi vil af tilsvarende grunde undlade at stemme ved lovens endelige gennemførelse her i tinget.

**Poul Møller:** Som det fremgår af tillægsbetænkningen, er vi enige i udvalget — også det konservative folkepartis repræsentanter — om at anbefale at stemme for ændringsforslag nr. 2 i tillægsbetænkningen, idet dette ændringsforslag er af en sådan karakter, at det kun skulle kunne give borgerne bedre rettigheder, end hvis forslaget blev

gennemført, som det var ved anden behandling.

Vi kan derimod ikke stemme for ændringsforslag nr. 1 i tillægsbetænkningen, som betyder en yderligere ændring i den ændring, den højtærede indenrigsminister har foreslået mellem første og anden behandling af lovforslaget, en ændring, som vi ikke stemte for ved anden behandling.

Vi kan heller ikke stemme for ændringsforslaget, der nu af den højtærede indenrigsminister er stillet uden for tillægsbetænkningen her ved tredje behandling. Vi har, som det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen anførte, ikke haft nogen lejlighed til at drøfte ændringsforslaget i udvalget — det var end ikke bebudet under udvalgsbehandlingen — og det understreger for os — selv om det anføres, at disse ændringer kun er af rent redaktionel karakter — at man har været for forhastet med hensyn til at ville gennemføre vidtrækkende ændringer mellem første og anden behandling i denne lovgivning. Vi havde håbet, at man ville have givet tinget tid og lejlighed til at drøfte hele dette problem efter nytår, således at man havde kunnet gennemføre lovforslaget, sådan som den højtærede indenrigsminister i sin tid fremsatte det. Men ministeren ville ikke gå med hertil, og flertallet ville ikke bøje sig for vort syn. Vi ser nu konsekvensen: at der kommer ændringsforslag lige før afstemningen her ved tredje behandling.

Jeg vil gerne spørge den højtærede indenrigsminister, om han nu efter disse ændringsforslag er sikker på, at lovforslaget er i orden, således at tingets flertal kan være bekendt at stemme for det. Selv ønsker vi ikke at stemme for det.

**Indenrigsministeren (Søren Olesen):** Hvad angår det af mig uden for tillægsbetænkningen stillede ændringsforslag, vedrører det jo ikke de tidligere vedtagne ændringsforslag. Det vedrører for andet afsnits vedkommende kildeartsbeskatningen, som man fra alle sider i tinget har været enig om at ophæve; dette har medført, at der er en sætning, som nu bliver overflødig.

Også første afsnit af ændringsforslaget er af redaktionel art. Det drejer sig om børnefradrag, som der naturligvis ikke ændres noget ved, der er kun tale om en redak-

[Indenrigsministeren.]

tionel ændring. Selv om denne ændring ikke blev vedtaget, ville lovens indhold være nøjagtig det samme.

Det ærede medlem hr. Poul Møller var så venlig at spørge mig, om jeg var sikker på, at alle sætninger — sådan skulle det vel forstås — i lovforslaget nu er rigtige. Jeg vil hertil svare, at naturligvis er de rigtige, men selvfølgelig kan jeg ikke garantere for, at en sætning ikke kan udtrykkes på en pænere eller en snildere måde. Det er netop det, det drejer sig om her, idet der ikke er tale om reelle ændringer, men kun om at gøre visse sætninger mere forståelige og klare, da loven nu skal optrykkes.

**Thorkil Kristensen:** Jeg beklager, at jeg gjorde mig skyldig i en fejl, da jeg havde ordet før, idet jeg sagde, at vi ville undlade at stemme for alle tre ændringsforslag. Vi vil imidlertid — som det fremgår af tillægsbetænkningen — stemme for ændringsforslag nr. 2.

**Poul Møller:** Jeg takker den højtærede indenrigsminister for hans svar. Efter dette svar forstår jeg, at det egentlig kun drejer sig om rent redaktionelle ændringer, og at det er af stilistiske grunde, man foretrækker disse ændringer — men så ved jeg ikke, hvorfor man foreslår dem. Ud fra vort synspunkt tyder det imidlertid på en realitetsændring, når man foreslår at ændre ordene „Forhøjelsen kan højst udgøre 40 pct. af den udfundne skatteindtægt . . .“ til: „Forhøjelsen kan højst udgøre 50 pct. af indkomsten“. Hvis der kun var tale om en rent stilistisk ændring, kunne man lade være med at gennemføre den.

**Indenrigsministeren (Søren Olesen):** Hvis det ærede medlem hr. Poul Møller vil læse andet afsnit, vil han se, at der står: „Forhøjelsen kan højst udgøre 40 pct. af den udfundne skatteindtægt“; men derefter kommer der en parentes, hvori der står „(for kommuner, hvor kildeartsbeskatning ikke anvendes, højst 50 pct.)“. Da kildeartsbeskatningen nu falder væk, forsvinder de 40 pct. reelt også. Selv om man lod det stå, var indholdet det samme; men det er menings-

løst at henvise til kildeartsbeskatning, når denne ikke mere findes.

Jeg skal altså henstille, at man stemmer for ændringsforslaget uden for tillægsbetænkningen. Der er som sagt ikke tale om nogen indholdsmæssig ændring af lovforslaget, men kun om rent formelle og sproglige rettelser.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslaget uden for tillægsbetænkningen af *indenrigsministeren* (se sp. 1750)

vedtoges enstemmigt med 89 stemmer; 53 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1 i tillægsbetænkningen

vedtoges enstemmigt med 83 stemmer; 57 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 i tillægsbetænkningen

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 90 stemmer; 55 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om Skjern kommunes oprettelse til købstad.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1561).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.