

[Carl Petersen.]

at den omstændighed, at købmændene nu kom i den situation ikke at kunne gøre deres ret gældende efter den oprindelige lov, ville bevirke, at fattige landmænd ikke til næste år kunne få samme adgang til kredit som forhen. De oplysninger, der foreligger for udvalget fra ministeriet, tyder ikke herpå. Det viser sig nemlig, at det antal landmænd, der i 1955 og 1956 har benyttet høstpantebrevlovens regler, altså i årene efter 1954-loven, har været stigende, og da det har været tilfældet, nærer de fire partier, socialdemokratiet, venstre, det radikale venstre og retsforbundet, ikke nogen betænkelighed ved at gennemføre lovforslaget, som det er fremsat. Jeg kan på dette flertals vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse.

Clausen (Olufskjær): Når vi ikke kan medvirke til lovforslagets vedtagelse, skyldes det de oplysninger, vi har fået i udvalget, og som det ærede medlem hr. Carl Petersen også var inde på. Vi frygter, at denne ændring af loven vil forringe landmændenes muligheder for at opnå høstpantebreve i det kommende år, og det bliver vist desværre sådan, at man i det kommende forår vil se flere landmænd end tidligere få brug for høstpantebreve. Da vi ikke vil forskertse nogen muligheder, hverken for købmændene eller landmændene, kan vi ikke være med til at forringe disse muligheder og vil derfor undlade at stemme for lovforslaget.

Fuglsang: Jeg ved ikke, hvilke argumenter købmændene har fremført i udvalget, men jeg ved, at såvel Landbo- som Husmandsforeninger oprindeligt anbefalede, at denne ændring i loven om fortrinsret i høsten blev vedtaget, og derfor vil jeg anbefale lovforslaget.

Landbrugsministeren (Skytte): Jeg må lige have lov til at sige til det ærede medlem hr. Clausen (Olufskjær), at det viste sig jo, som det også er blevet oplyst af det ærede medlem hr. Carl Petersen, at gennemførelsen af lignende bestemmelser i 1954 overhovedet ingen indvirkning fik på det forhold, det ærede medlem omtalte; landmændenes muligheder for at opnå høstpantebreve i det følgende år blev ikke forringet. Jeg forstår, at det er et meget vigtigt argument,

men udviklingen viste altså, at det dengang intet betød, og jeg regner med, at det samme vil blive tilfældet denne gang.

Jeg forstår i og for sig, som jeg sagde ved første behandling, godt købmændenes betænkeligheder; men jeg regner med, at købmændene også forstår landbrugets vanskeligheder; og skal der være tale om, at det er en hjælpeforanstaltning, der her gennemføres, er det for så vidt også en hjælp til købmændene, en hjælp til at sikre deres rettigheder, selv om de udvider kreditten ud over 1. januar, hvad de i mange tilfælde alligevel gør over for deres faste kunder.

Jeg beklager, at der ikke er opnået fuldstændig enighed om lovforslaget, men takker for den tilslutning, det har fået.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om udlån til arbejderboliger på landet.

(Første behandling findes i tidenden sp. 930, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 235).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Udvalgets ordfører (Bladt): Som det fremgår af betænkningen, har udvalget holdt 2 møder og haft et samråd med landbrugsministeren.

Når udvalget nu ved anden behandling går ind for, at lovforslaget vedtages uændret, er dette ikke ensbetydende med, at udvalget er tilfreds med lovforslagets bestemmelser på alle områder. Under udvalgsbehandlingen af det tilsvarende lovforslag i 1956 rejstes spørgsmålet om en eventuel

[Bladt.]

afkortning af den meget lange afdragstid på bygge- og jordkøbslån. Det samme spørgsmål blev berørt igen ved lovforslagets første behandling forleden, og endvidere omtaltes visse spørgsmål vedrørende de gældende bestemmelser ved ejerskifte. For at få disse problemer nærmere belyst har udvalget stillet landbrugsministeren en række spørgsmål, og udvalget har modtaget en meget fyldig besvarelse, bl. a. indeholdende en række forskellige udregninger angående ændrede afdragsvilkår. Det ville imidlertid kræve betydelig tid, hvis udvalget skulle nå frem til en saglig og forsvarlig løsning på grundlag af de oplysninger, der foreligger, og den højtærede landbrugsminister har over for udvalget givet udtryk for det meget ønskelige i at få lovforslaget gennemført nu — d. v. s. før folketinget tager juleferie — af hensyn til lovens administration og den rettidige planlægning af det praktiske arbejde. Dette er udvalget gået med til under visse forudsætninger. Den højtærede landbrugsminister har således givet tilsagn om, at den kommission, der behandler udlånsreglerne for statshusmandsbrug, også vil behandle de nævnte spørgsmål om ændrede afdragsbestemmelser samt forholdene vedrørende ejerskifte af arbejderboliger på landet. Endvidere forudsætter udvalget, at kommissionsbetænkningen foreligger i god tid, inden udlånsloven kommer til behandling næste år. Det er min opfattelse, at denne fremgangsmåde vil være at foretrække og giver større sikkerhed for en saglig løsning af problemerne.

Jeg kan på denne baggrund og med disse bemærkninger på udvalgets vegne anbefale lovforslaget til uændret vedtagelse.

Niels Eriksen: Ved lovforslagets første behandling rejste jeg spørgsmålet om en ændring i afdragstiden for lånene til arbejderboliger, ligesom jeg rejste det spørgsmål, om reglerne vedrørende ejerskifte ikke var for usmidige. Jeg erkender, at det foreliggende lovforslag i høj grad har relation til statshusmandsloven. Der er jo nu nedsat en kommission til at behandle nogenlunde de samme spørgsmål, og da vi har fået et tilsagn fra den højtærede landbrugsminister om, at ministeren vil udvide kom-

missoriet for denne kommission til at omfatte også disse spørgsmål, mener vi, de vil kunne blive underkastet en grundig behandling, ligesom vi forudsætter, at kommissionen kan blive færdig med sit arbejde, inden vi næste år skal i gang med loven.

Under denne forudsætning kan vi tiltræde lovforslagets gennemførelse.

Landbrugsministeren (Skytte): Jeg takker for tilslutningen til forslaget.

Det er rigtigt, at jeg i udvalget har lovet at udvide kommissoriet for den kommission, der er nedsat til drøftelse af statshusmandsbrugenens forhold. Denne ændring er under forberedelse. Det nødvendiggør imidlertid en mindre udvidelse af kommissionen, som også allerede er forberedt, så det hele hurtigst muligt kan blive en realitet, og det er min agt — og jeg kan også godt sige, det er kommissionens formands agt — at søge dette arbejde fremmet, så det er færdigt, før næste folketingsår begynder. For så vidt kan jeg gå ind på den forudsætning, der er opstillet både af ordføreren og i udvalget som helhed.

Jeg må dog sige, at kommissionens arbejde beror ikke alene på formanden, men også på medlemmerne, og blandt disse er der flere medlemmer af det høje ting. Jeg agter imidlertid at opfylde forudsætningen, for så vidt som jeg vil anmode formanden om at gøre arbejdet færdigt, og jeg regner med, at det vil ske, men det afhænger som sagt også af medlemmerne af denne kommission.

Clausen (Obufskjær): Da vi behandlede det tilsvarende lovforslag i fjor, fik vi af den daværende landbrugsminister tilsagn om en ændring af afdragsreglerne, når et nyt lovforslag blev fremsat. Dette er ikke sket, og det beklager vi meget, idet en afdragstid for disse lån på 142 år er ganske urimelig; om 142 år er huset måske borte. Da den nuværende højtærede landbrugsminister imidlertid har givet tilsagn om at underkaste afdragstidsreglerne en behandling, inden nyt lovforslag fremsættes til næste år, kan vi stemme for det foreliggende lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1-9 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om afgift af forlystelser.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1137, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 241).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Udvalgets ordfører (Peter Nielsen): Ved lovforslagets første behandling blev det drøftet, om det for cirkus- og varietéforestillinger ikke ville være mest rigtigt at give 50 kr.s skattefritagelse pr. forestilling i stedet for pr. forestillingsdag. Af kontrolmæssige grunde lader dette sig dog ikke gennemføre, og finansministeren har derfor i stedet foreslået, at den 50 kr.s skattefritagelse pr. dag ændres til 100 kr. Det vil betyde, at mange mindre cirkuser bliver fuldstændig skattefri, idet de så skal have en daglig indtægt på over 600 kr., førend der skal svares skat.

Filmsproducenterne har over for ministeren og udvalget anført, at refusionen på

35 pct. af forlystelsesskatten ved forevisning af danske farvefilm burde være 40 pct. for at dække de reelle meromkostninger. Ministeren har derfor stillet ændringsforslag herom, og dette er ligesom det første ændringsforslag tiltrådt af hele udvalget.

Det er værd at bemærke, at danske filmsproducenter fremdeles vil få refunderet forlystelsesskat af den hidtil gældende beregning på $\frac{7}{17}$ af entréindtægten og ikke af de reelt erlagte $\frac{6}{7}$. Det betyder, at den reelle refusion vil blive omtrent 50 pct. for farvefilms vedkommende, idet man f. eks. af en billet til 1 kr. 70 øre vil komme til at svare 60 øre i skat, og heraf vil den danske farvefilmsproducent få refunderet 28 øre, nemlig 40 pct. af de $\frac{7}{17}$.

På udvalgets vegne skal jeg anbefale de to ændringsforslag og lovforslaget til vedtagelse.

Vi er blevet gjort bekendt med, at de ambulante biografer måske ikke vil få nogen egentlig lempelse gennem dette lovforslag. Da rejsebiograferne ofte har en anstrengt økonomi, vil jeg henstille til den højtærede finansminister, om det ikke administrativt kunne ordnes således, at disse biografer også får en fordel gennem de nye regler. Det samme gælder forevisninger af kulturfilm.

Hanne Budtz: Det konservative folkeparti finder, at det ville have været heldigere at bevare forlystelsesafgiftslovens hidtidige princip om, at forlystelsesafgifter beregnes procentvis i stedet for som nu foreslået med en særlig fradragsregel, der alene bliver til gunst for biografejerne. Men hensynet til øjeblikkelig at komme den vanskeligt stillede biografbranche til hjælp vejer dog så tungt, at vi vil gå med til lovforslagets øjeblikkelige gennemførelse i den foreliggende form med de ændringer, som nu er foreslået.

Forholdet er det, at der eksisterer op til 40 år gamle aftaler mellem biografejerne og filmsudlejerne om en procentvis betaling, men den beregningsmåde forskubbes nu — og