

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om tillæg til lov om visse landbrugsejendommers brug og overgang til selveje.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 4520, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1215).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om etablering af jernbane- og automobilfærgefarten over Femer Bælt, udgående fra Rødby Havn, med tilhørende jernbane- og motorvejsforbindelser.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 3663, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1141).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Udvalgets ordfører (Horn):** Af udvalgets betænkning, som er afgivet allerede den 22. maj, vil man se, at udvalget har været

ude at besigtige de enkelte arbejdsområder, der her er tale om, ligesom udvalget har haft samråd med både finansministeren og trafikministeren.

Der er ikke anledning til for mig at gøre så forfærdelig mange bemærkninger, idet der i udtalelserne i selve betænkningen og også i høj grad i de bilag, der følger betænkningen, gøres rede for de forskellige spørgsmål, som udvalget har drøftet. Jeg skal derfor kun knytte et par bemærkninger til to punkter. Det første er det under førstebehandlingen og i udvalget af partiet venstre rejste spørgsmål om at få en opstilling over regeringens investeringsplaner på dette område. Finansministeren oplyste over for udvalget, at sådanne planer var under udarbejdelse, og at man håbede i løbet af forholdsvis kort tid at kunne forelægge en sådan opstilling for finansudvalget, men han tilføjede — og det har flertallet været enigt i — at denne linje, denne rute, bør placeres som nr. 1 i den rækkefølge, der eventuelt må være tale om at placere de enkelte arbejder i. Flertallet har derfor taget disse oplysninger til efterretning.

Det andet spørgsmål, som navnlig har været drøftet, er forståelsen af den kontrakt, som er indgået mellem de danske statsbaner og den tyske forbundsbane. Spørgsmålet er, om de danske statsbaner ved aftalerne om Femernruten har indgået forpligtelser, som kan få indflydelse på Store-Bæltsoverfarten.

Som den højtærede trafikminister oplyste ved første behandling, blev det også i samrådet slået fast, at det, kontrakten indeholder i så henseende, kun er en forpligtelse for de danske statsbaner til ikke at boykotte den nye rute ved en særlig takstpolitik på Store-Bælt, og det er der vel ingen der har noget at indvende imod.

Det var ganske pudsigt, at adskillige blade benyttede lejligheden til at blæse dette forhold op. De samme blade havde jo netop tre uger i forvejen understreget, at regeringen havde taget forbehold, da tyskerne fremkom med dette ønske, så man vidste i og for sig godt, hvordan sagen hang sammen, men der kunne altså alligevel laves noget kunstigt på dette område.

Mindretallets ændringsforslag må vi fra flertallets side anbefale at stemme imod.