

## [Landbrugsministeren.]

lov, henstiller jeg, at man stemmer ændringsforslag nr. 2 ned og vedtager lovforslaget i den form, det vil få med de øvrige ændringer.

Må jeg endelig om lovforslaget om slagting, forhandling, udførsel og indførsel af fjerkræ m. v. sige, at det er rigtigt, at det ingen bestemmelser indeholder, der ligestiller butikshandelen og torvehandelen. Jeg tror, at det ærede medlem hr. Baunsgaard er, skal vi sige måske lidt ude på overdrevet, hvis han med sine bemærkninger her vil hævde, at der i alle henseender er ligestilling mellem butikshandelen og torvehandelen; det er der ikke. Der stilles, så vidt jeg ved, på mange områder særlige krav til butikkerne indretning med hensyn til sanitære forhold og meget andet, krav, som man naturligvis ikke kan stille til torvehandelen. Derfor mener jeg ikke, man kan tale om absolut ligestilling og heller ikke kræve absolut ligestilling, teoretisk set, i denne sag. Det har vist sig, at man i udvalget ikke har kunnet samle et flertal om at føre torvehandelen ind under de samme vilkår.

Da alle betragter denne lovgivning, som den er foreslået, som et væsentligt fremskridt, der vil bidrage til forbedring af kvaliteten og dermed være til gavn for eksporten, henstiller jeg, at man vedtager lovforslaget, som det er formet. Skulle det så i praksis vise sig, at loven får de mange uheldige følger — torvehandel kontra butikshandel — som både det ærede medlem hr. Baunsgaard og det ærede medlem hr. Niels Ravn var inde på, er der jo mulighed for, at man kan tage den op til revision. Jeg tror ikke, den vil få disse uheldige konsekvenser, men hvis det skulle blive tilfældet, er jeg i hvert fald rede til senere at medvirke til en revision på dette punkt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om udførsel af kød m. m.

§ 1, ændringsforslag nr. 1 og § 2, således ændret,  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2  
forkastedes med 70 stemmer mod 36.

§ 3, ændringsforslag nr. 3, § 4, således ændret, ændringsforslag nr. 4, 5 og 6, § 5, således ændret, ændringsforslag nr. 7 og § 6, således ændret,  
vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om slagting, forhandling, udførsel og indførsel af fjerkræ m. v.

§ 1, ændringsforslag nr. 1 og 2, § 2, således ændret, og §§ 3-10  
vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om tilvirkning og forhandling m. m. af ost.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 4523, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1257).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Udvalgets ordfører (Chr. Thomsen):** Da betænkningen meget udførligt omtaler de forhandlinger, der har været ført, skal jeg nøjes med nogle bemærkninger om ændringsforslagene.

[Chr. Thomsen.]

Jeg må først anbefale at stemme imod det af de konservative stillede ændringsforslag til § 2. Efter flertallets mening betyder dette forslag en forringelse af kontrollen med osteeksporten.

De øvrige ændringsforslag er stillet af landbrugsministeren og tiltrådt af udvalget. Ændringsforslag nr. 2 til § 2, stk. 2, 2. punktum, går ud på, at ordene „branchekyndigt personale samt“ udgår. Udvalget finder det ikke nødvendigt og finder det i øvrigt besværligt at konstatere, hvad der skal forstås ved branchekyndigt personale.

Ændringsforslag nr. 3 giver De danske Mejeriforeningers Fællesorganisation og Den danske Handelsstands Fællesrepræsentation ret til at blive taget med på råd, når ministeren skal fastsætte, hvad der skal forstås ved ost.

Ændringsforslag nr. 4 er stillet til § 4. Ved første behandling af lovforslaget blev der fremsat bemærkninger om, at denne paragraf var for streng, når det drejede sig om indenlandsk salg. Ændringsforslaget foreslår en deling, således at de, der ønsker at udskære og pakke ost til salg her i landet, ikke behøver at være autoriserede eksportører; de skal blot foretage anmeldelse derom, hvorefter landbrugsministeren fastsætter de nærmere regler for udskæring og pakning. De autoriserede virksomheder beholder derimod alene retten til udskæring og pakning til eksport.

Der har været givet udtryk for visse betænkeligheder med hensyn til, at denne lov skulle være for rigoristisk over for nye eksportører, men der er af landbrugsministeren givet visse retningslinjer for, hvad man tænker sig at lægge til grund for meddelelse af autorisation, og disse regler må siges at være ret lemfældige, så jeg tror ikke, denne lov kan komme til at stå nye eksportører i vejen.

Hele udvalget har tiltrådt de af ministeren stillede ændringsforslag. Som førnævnt stiller de konservative et ændringsforslag,

som flertallet ikke kan tiltræde. Venstre ønsker at motivere sin stilling her i salen.

Et flertal bestående af de tre regeringspartier anbefaler de af landbrugsministeren stillede ændringsforslag og derefter lovforslaget til vedtagelse.

**Sønderup:** Venstre kan anbefale at stemme for samtlige ændringsforslag og senere at stemme for lovforslaget ved tredje behandling.

**H. C. Toft:** Ved første behandling af lovforslaget gav jeg udtryk for, at mit parti havde betænkeligheder ved den bemyndigelse, der ved lovforslaget blev givet til landbrugsministeren. Endvidere gav jeg udtryk for, at den lovgivning, som man da var i gang med, den såkaldte store bemyndigelseslov, ville give landbrugsministeren tilstrækkelige bemyndigelser, således at det ikke var nødvendigt at give en bemyndigelse også i osteloven, men at man kunne nøjes med at bevare osteloven som ren og skær kvalitetslov.

Vi har i udvalget drøftet, hvorledes det vil gå de nye og unge eksportører, der er kommet til, og hvilke krav der vil blive stillet til meddelelse af autorisation. Landbrugsministeren er indstillet på, at en eksportør skal have en udførsel, der det første år efter autorisationens meddelelse andrager mindst 80 t og det næste år mindst 160 t. Vi er betænkelige derved, idet vi mener, at et sådant forlangende vil vanskeliggøre det for unge at komme i gang med eksportvirksomhed; en forøgelse af eksporten på 100 pct. fra det første år til det andet er et stort forlangende.

Vi har stillet ændringsforslag om, at de bemyndigelser af handelspolitisk art, der ligger i lovforslaget om ost, går ud, idet vi er af den opfattelse, at landbrugsministeren kan benytte den store bemyndigelseslov, således at det ikke er nødvendigt, at der er en bemyndigelse i denne lov om ost.

Vi har også i udvalget drøftet straffebestemmelserne, som jo går igen i den store

[H. C. Tøft.]

bemyndigelseslov. Skulle det gå således, at man ændrede disse straffebestemmelser i den store bemyndigelseslov, ville det være naturligt, hvis også straffebestemmelserne i loven om ost blev rettet.

**Landbrugsministeren (Skytte):** Jeg vil gerne takke udvalget for dets arbejde og takke for den tilslutning, lovforslaget har fået fra udvalgets flertal.

Jeg opfatter det ærede medlem hr. Sønderups standpunkt derhen, at vel ønsker det ærede medlem at stemme for det af de konservative stillede ændringsforslag, men hvis dette ændringsforslag forkastes, er det hans og venstres hensigt at stemme for lovforslaget, således som det så vil se ud uden denne ændring.

Jeg vil tilføje, at det ikke er meningen at hindre nye eksportører i at komme til. Det er ikke derfor, vi fastsætter den pågældende bestemmelse. Bestemmelsen er nødvendiggjort, fordi det har vist sig, at hvis man ikke stiller disse krav, kan der være ganske tilfældige eksportører, som ved given lejlighed kan komme til at skade dansk eksport ganske betydeligt. Vi har eksempler på, at noget sådant er sket, og det er for at hindre dette, at jeg har foreslået, at man stiller krav om et mindstekvantum af eksport for meddelelse og opretholdelse af autorisation. Men jeg tager til efterretning, at udvalget i betænkningen siger, at der er opnået enighed om at henstille til ministeren, at der ved fastsættelse af dette mindstekvantum tages størst muligt hensyn til de særlige forhold, der kan gøre sig gældende for nye eksportører. Jeg er rede til at tage dette til efterretning, da det også dækker mit eget synspunkt.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1

*vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1

*forkastedes* med 67 stemmer mod 39.

Ændringsforslag nr. 2, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 3, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 4, § 4, således ændret, og §§ 5-7

*aedtoges* uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges* uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om livsforsikringsvirksomhed.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 4364, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. sp. 1269).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling satte til forhandling under ét.

**Udvalgets ordfører (K. Axel Nielsen):** Udvalget har siden første behandling holdt to møder og herunder haft samråd med handelsministeren. Udvalget indstiller enstemmigt lovforslaget til vedtagelse uændret.

Hvad angår pensionskassernes forhold, henviser jeg til de bemærkninger, der er gjort i betænkningen.

**Ninn-Hansen:** Vi kan, som det fremgår af betænkningen og de bemærkninger, der blev fremsat ved første behandling, helt give tilslutning til lovforslaget.

Vi havde håbet, at vi ved denne lejlighed også kunne have gennemført loven om tilsyn med pensionskasser med tilsvarende bestemmelser som dem, vi nu skal gennemføre i forbindelse med loven om livsforsikringsvirksomhed. Den højtærede handelsminister havde jo også stillet i udsigt, at en sådan gennemførelse skulle være mulig. Vi har været i den, synes vi, noget mærkelige situation, at vi, skønt opposition, har måttet arbejde for at få denne lovgivning vedtaget, medens vi ikke har haft indtryk af, at man har haft helt den samme opfattelse i alle regeringspartier. Vi har i hvert fald ikke haft det indtryk, at alle inden for den socialdemokratiske gruppe har haft større lyst til at få den vedtaget. Jeg henviser til det ordskifte, der var mellem den højtærede handelsminister og det ærede medlem hr. K. Axel Nielsen ved første be-