

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

**Formanden:** Sammen med denne sag behandles den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

*Anden behandling af forslag til lov om slagtning, forhandling, udførsel og indførsel af fjerkræ m. v.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 2480, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1253).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Udvalgets ordfører (P. A. Rasmussen):** Det udvalg, der behandler de to foreliggende lovforslag, har afholdt 7 møder og haft samråd med landbrugsministeren samt modtaget 4 deputationer.

Om forslag til lov om udførsel af kød m. m. er det trods anstrengelser herfor ikke lykkedes at nå frem til enighed. Et flertal i udvalget, bestående af de tre regeringspartiers medlemmer, indstiller lovforslaget til vedtagelse med de af landbrugsministeren under nr. 1 og 3-7 stillede ændringsforslag, der er tiltrådt af udvalget. Af disse ændringsforslag er nr. 1, 3 og 4 nærmest af reaktionel karakter.

Ændringsforslag nr. 5 gør det klart, at bøder, der tilfalder den omhandlede fond, skal stamme fra virksomheder med autorisation til slagtning til eksport.

Ændringsforslag nr. 6 pålægger landbrugsministeren ved idømmelse af bøder at meddele vedkommende, at sagen kan indbringes for domstolene.

Ændringsforslag nr. 7 er en imødekommeelse over for dem, der nærer betænkelig-

hed ved bemyndigelsesparagraffen, idet det foreslås, at loven gøres tidsbegrænset og tages op til revision i 1960-61.

Et mindretal i udvalget har ikke kunnet tiltræde lovforslagets § 3 om bemyndigelse til landbrugsministeren og har ved ændringsforslag nr. 2 foreslået en anden udformning af denne paragraf. Jeg må anbefale at stemme imod dette ændringsforslag. Udvalgsflertallet finder det nødvendigt, at landbrugsministeren får denne bemyndigelse, som kun er en videreførelse af praksis gennem flere år. Vi kan alle glæde os over dansk kødeksports gode placering, men så bør den vel også sikres og værnes — ikke ved at slække på kontrollen, men ved altid at holde kvaliteten i toppen.

På flertallets vegne anbefaler jeg at stemme for ændringsforslagene nr. 1 og 3-7.

Forslag til lov om slagtning, forhandling, udførsel og indførsel af fjerkræ m. v. indstilles af hele udvalget til vedtagelse med de af landbrugsministeren stillede 2 ændringsforslag, hvoraf jeg skal nævne ændringsforslag nr. 2 om, at der fra butikker kan sælges sådanne gæs, ænder og duer i uåbnet stand, som butiksindehaveren har erhvervet direkte fra producent.

Lovforslaget tilfredsstiller ikke helt alle kredse. Der har således været ønsket fremme om mere kontrol med hjemmemarkedet. Heroverfor er det blevet anført, at denne kontrol kan udøves af de lokale sundhedsmyndigheder i det omfang, men mener det påkrævet inden for det pågældende område, og denne ordning finder jeg formålstjenlig. Jeg anser de sundhedsmæssige krav til eksporten for at være dækket ved dette lovforslag, og på udvalgets vegne anbefaler jeg det til vedtagelse.

Også på mit partis vegne anbefaler jeg at stemme for dette lovforslag samt for forslag til lov om udførsel af kød m. m.

**Søren Jensen:** Som det fremgår af betænkningen, og som vi lige har hørt af det ærede medlem hr. P. A. Rasmussen, er der til forslaget om udførsel af kød m. m. af et mindretal bestående af det konservative folkepartis og venstres medlemmer i udvalget stillet et ændringsforslag. Dette ændringsforslag tager sigte på lovforslagets § 3, og her har vi jo fra venstres side gentagne gange såvel i udvalget som ved første

[Søren Jensen.]

behandling peget på den vidtgående bemyndigelse, som ligger i § 3. Men efter at vi har set den bemyndigelseslov, som var til behandling for et øjeblik siden, er det vor opfattelse, at den bemyndigelse, der ligger i dette lovforslags § 3, er overflødig. Den bemyndigelse, som landbruget har ment der er brug for til at fremme og gavne dets afsætning og eksport, bør det have, men der bør her som andre steder være tale om en samordning af tingene; derfor bør den bemyndigelseslovgivning, der er nødvendig med henblik på det førnævnte, også være samlet i én lov, og det bliver den, når vi nu efter al sandsynlighed får den ny bemyndigelseslov.

Vi finder kort sagt ingen grund til at overfodre den højtærede minister med bemyndigelser, og jeg vil heller ikke tro, at han ønsker noget sådant. Vi står altså over for at kunne sløjfe den handelspolitiske bemyndigelse, som ligger i nærværende lovforslag, uden at vi derfor kan sige, at den nødvendige bemyndigelse ikke er til stede. Derved opnår vi også det, man fra anden side har til sigtet, nemlig at det lovforslag, som i øjeblikket er til behandling, bliver en ren kontrol- og kvalitetslov.

På denne baggrund vil jeg på mit partis vegne anbefale at stemme for det ændringsforslag, mindretallet har stillet. Vi kan i øvrigt tilslutte os de ændringsforslag, der er stillet af landbrugsministeren.

**Niels Ravn:** Da det foreliggende forslag til lov om udførsel af kød m. m. var til første behandling, udtalte jeg på mit partis vegne stor velvilje over for den del af lovforslaget, der omhandlede kontrol og kvalitet. Men med hensyn til den vidtgående bemyndigelse i lovforslagets § 3 tog jeg forbehold og udtalte, at vor endelige stilling ville blive afhængig af, hvorvidt denne paragraf blev ændret under udvalgsbehandlingen.

Til trods for en meget langvarig udvalgsbehandling foreligger lovforslaget nu ved anden behandling med § 3 i uændret skikkelse. Det konservative folkeparti er principiel modstander af bemyndigelseslove. Vi mener kun, de hører hjemme i ekstraordinære situationer. Når vi, som mit partis ærede ordfører, hr. Jørgen Jørgensen (Ullerup),

nylig gav udtryk for, er gået med til landbrugets almindelig bemyndigelseslov, er det, fordi vi mener, der foreligger en ekstraordinær situation, og fordi det sker i en særlig lovgivning. Men når disse bemyndigelser drysses ud i den almindelige lovgivning, kan vi ikke længere medvirke.

Vi er som sagt villige til at gennemføre loven, såfremt den bevares som en kontrol- og kvalitetslov.

Det ærede medlem hr. P. A. Rasmussen udtrykte for lidt siden, at man blot lovfæstede gældende praksis; jeg vil i denne forbindelse sige, at den hidtidige lov har været gældende i 50 år, og i den tid er den kun blevet benyttet som bemyndigelseslov en eneste gang, og da fik vi ombudsmandens ord for, at det var tvivlsomt, hvorvidt der var hjemmel for en sådan bemyndigelse i loven.

Jeg skal derfor på mit partis vegne anbefale at stemme for det af mindretallet under nr. 2 stillede ændringsforslag. I øvrigt må vi stemme imod lovforslaget, som det foreligger i øjeblikket.

Med hensyn til lovforslaget om slagtning, forhandling, udførsel og indførsel af fjerkræ m. v. kan mit parti tiltræde de stillede ændringsforslag. Vi udtrykker vor tilfredshed med, at der på visse områder efter vor opfattelse er kommet forbedringer, bl. a. at de specielle fjerkræarter ændres, gæs og duer holdes uden for loven, således at de fortsat frit kan forhandles fra producent til forhandler, og jeg tror, der er enighed om denne affattelse også fra de kontrollerende myndigheders side; der er vist tilfredshed såvel hos dem som hos producent og forhandler.

Kun på ét punkt kunne vi have ønsket en ændret udformning af loven, idet vi kunne have ønsket en ligestilling af butikshandelen og torvehandelen. Vi synes, at butikshandelen her udsættes for en forskelsbehandling, der ikke virker særlig rimelig, men det har ikke i udvalget været muligt at vinde gehør for et sådant synspunkt, og da vi i øvrigt er tilfredse med lovens udformning, kan vi til trods herfor stemme for lovforslaget med de foreslåede ændringer.

**Baunsgaard:** Jeg må gøre opmærksom på, at jeg ikke taler som ordfører for mit parti, men jeg har ønsket personlig at gøre et

## [Bausgaard.]

par bemærkninger til lovforslaget om slagtning, forhandling, udførsel og indførsel af fjerkræ m. v.

Jeg kan ligesom det ærede medlem hr. Niels Ravn ikke acceptere, at man med en lov som den foreliggende udsætter butikshandelen og torvehandelen for en forskelsbehandling.

Jeg formoder, at der må være en begrundelse i sundhedsmæssige krav, når man kommer med en sådan lovgivning, og er der ønsker om denne lovgivning om salg af fjerkræ leveret af autoriserede fjerkræslagterier, må det vel være ud fra ønsket om at sikre forbrugerne sunde, kontrollerede varer. Men er det ønsket, ja, så er det efter min bedste overbevisning uforsvarligt, at man lovgiver på en sådan måde, at man ikke sikrer forbrugerne denne garanti alle de steder, hvor de køber disse varer. Man siger: køb i butikkerne, de er kontrollerede.

Hvis det altså er begrundelsen, at man ønsker at beskytte forbrugerne, kan man efter min mening ikke lade torvehandelen være unddraget denne kontrol. Er det derimod ikke begrundet i et sundhedsmæssigt krav, ja, så er der tale om en urimelig forskelsbehandling til ugunst for butikshandelen. Jeg synes ikke, man skal lovgive så inkonsekvent, som der her vil blive tale om.

Jeg må derfor så indtrængende, jeg kan det, til udvalget henstille, at man mellem anden og tredje behandling får indføjet de to små ord „og torvehandelen“. Jeg synes ikke, folketinget bør være inkonsekvent i sin lovgivning, når man har været opmærksom på spørgsmålet på forhånd, og det var man jo, da der af flere ordførere ved første behandling blev gjort opmærksom netop på dette.

De fleste vil måske synes, at dette er en lille ting, og jeg skal villigt indrømme, at den kan forekomme lille, men det er til gengæld en af de små ting, der gør, at iagttagere uden for det høje ting vil — med et mildt udtryk — ryste undrende på hovedet.

**Landbrugsministeren (Skytte):** Jeg vil gerne takke udvalget for dets arbejde med de to lovforslag, takke for tilslutning fra flertallet til forslag til lov om udførsel af

kød m. m. og for tilslutning fra det samlede udvalg til forslag til lov om slagtning, forhandling, udførsel og indførsel af fjerkræ m. v.

Hvad angår uenigheden om lovforslaget om udførsel af kød, må man jo ikke glemme sagens forhistorie, som med hensyn til den § 3, som nu foreslås indført, er, at der for et par år siden blev udstedt en bekendtgørelse til loven af 1908, og at denne bekendtgørelses lovlighed blev draget i tvivl. Bekendtgørelsen blev indanket for ombudsmanden, som henstillede, at der blev foretaget en klarere lovudformning på dette punkt. Ombudsmandens henstilling har jeg ment at burde følge, og det er det, der er sket her.

Jeg vil dertil føje, at den bestemmelse, som dengang blev sat i kraft, drejede sig om, hvilke varer der på baconområdet eller inden for disse produkter måtte udføres til England. Den pågældende bekendtgørelse er stadig i kraft, og den betragtes som værende af så overordentlig stor betydning for hele vor baconproduktion, at vistnok ingen i dag ønsker, at denne bestemmelse ikke skal være i kraft. Det er det, der her lovfæstes ved § 3. Det er derfor, den er sat ind, og når jeg anbefaler at stemme imod det til § 3 stillede ændringsforslag, gør jeg det for det første, fordi jeg selv mener, det er rigtigt, at paragraffen får den form, vi har givet den i lovforslaget, og for det andet fordi det er sket efter kraftige henstillinger fra dem, der har med baconeksporten at gøre.

Jeg har fremhævet dette i udvalget. Jeg troede, at det, at slagterierne indtrængende og enstemmigt var gået ind for paragraffen, dog havde haft en virkning i hvert fald på nogle af udvalgets medlemmer; men af det ændringsforslag, der er stillet, kan jeg se, at det i hvert fald ikke har haft virkning dér, hvor jeg regnede med det. Sagen er imidlertid den — forstår jeg — at de konservatives og venstres repræsentanter ikke er imod, at landbrugsministeren skal have bemyndigelser, for de har selv været med til at give mig sådanne ved anden behandling af det lovforslag, vi lige har haft til behandling. Det kan altså ikke dreje sig om noget principielt; man ønsker bare ikke, at det skal ske i denne lovgivning. Men når det nu er mest praktisk, og da de, der har med eksporten at gøre, helst ser det i denne

## [Landbrugsministeren.]

lov, henstiller jeg, at man stemmer ændringsforslag nr. 2 ned og vedtager lovforslaget i den form, det vil få med de øvrige ændringer.

Må jeg endelig om lovforslaget om slagting, forhandling, udførsel og indførsel af fjerkræ m. v. sige, at det er rigtigt, at det ingen bestemmelser indeholder, der ligestiller butikshandelen og torvehandelen. Jeg tror, at det ærede medlem hr. Baunsgaard er, skal vi sige måske lidt ude på overdrevet, hvis han med sine bemærkninger her vil hævde, at der i alle henseender er ligestilling mellem butikshandelen og torvehandelen; det er der ikke. Der stilles, så vidt jeg ved, på mange områder særlige krav til butikkerne indretning med hensyn til sanitære forhold og meget andet, krav, som man naturligvis ikke kan stille til torvehandelen. Derfor mener jeg ikke, man kan tale om absolut ligestilling og heller ikke kræve absolut ligestilling, teoretisk set, i denne sag. Det har vist sig, at man i udvalget ikke har kunnet samle et flertal om at føre torvehandelen ind under de samme vilkår.

Da alle betragter denne lovgivning, som den er foreslået, som et væsentligt fremskridt, der vil bidrage til forbedring af kvaliteten og dermed være til gavn for eksporten, henstiller jeg, at man vedtager lovforslaget, som det er formet. Skulle det så i praksis vise sig, at loven får de mange uheldige følger — torvehandel kontra butikshandel — som både det ærede medlem hr. Baunsgaard og det ærede medlem hr. Niels Ravn var inde på, er der jo mulighed for, at man kan tage den op til revision. Jeg tror ikke, den vil få disse uheldige konsekvenser, men hvis det skulle blive tilfældet, er jeg i hvert fald rede til senere at medvirke til en revision på dette punkt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om udførsel af kød m. m.

§ 1, ændringsforslag nr. 1 og § 2, således ændret,  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2  
forkastedes med 70 stemmer mod 36.

§ 3, ændringsforslag nr. 3, § 4, således ændret, ændringsforslag nr. 4, 5 og 6, § 5, således ændret, ændringsforslag nr. 7 og § 6, således ændret,  
vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om slagting, forhandling, udførsel og indførsel af fjerkræ m. v.

§ 1, ændringsforslag nr. 1 og 2, § 2, således ændret, og §§ 3-10  
vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om tilvirkning og forhandling m. m. af ost.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 4523, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1257).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Udvalgets ordfører (Chr. Thomsen):** Da betænkningen meget udførligt omtaler de forhandlinger, der har været ført, skal jeg nøjes med nogle bemærkninger om ændringsforslagene.