

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning om forbud mod særlig kraftigt fyrværkeri [af Viola Nørlov m. fl.].*

(Første behandling findes i tidenden, sp. 2671).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sagen sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Forslaget til folketingsbeslutning*

vedtoges med 103 stemmer mod 10; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Der vil nu blive givet justitsministeren meddelelse om denne vedtagelse.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om sundhedskontrol med planteskoleplanter.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 1387, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 291).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Udvalgets ordfører (Chr. Thomsen):** Udvalget har holdt 5 møder og modtaget en deputation fra Erhvervsrådet for Gartneri og Frugtavl. Der har fra visse sider i udvalget været udtalt betænkelighed ved at gøre kontrollen obligatorisk, men da fordelene både for eksportører og forbrugere er indlysende, indstiller jeg på hele udvalgets vegne lovforslaget til vedtagelse med det af landbrugsministeren stillede og af udvalget tiltrådte ændringsforslag.

**Henry Hansen:** Ved første behandling gav jeg på mit partis vegne udtryk for nogen betænkelighed ved lovforslagets gennemførelse. Når vi nu alligevel har givet tilslutning dertil, er det ikke ensbetydende med, at vore betænkeligheder er helt overvundet, men vi har gerne villet vise vor imødekomenhed over for erhvervets ønsker.

Efter at udvalget har afgivet betænkning, har vi imidlertid inden for mit parti drøftet, om det ikke ville være rigtigt at tidsbegrænse loven, således at den skal tages op til revision f. eks. om to år. Jeg vil derfor, idet jeg henviser til lovens vidtgående karakter, som også ved fremsættelsen blev understreget af den højtærede landbrugsminister, henstille, at vi mellem anden og tredje behandling i udvalget overvejer, om der bør indsættes en sådan revisionsbestemmelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-4, ændringsforslaget, § 5, således ændret, og §§ 6-9 vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om refusion for rutebiler.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 1128, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 293).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Udvalgets ordfører (Retoft):** Udvalget, der har behandlet lovforslaget om refusion for