

[Alfred Jensen.]

hovedformål; men alligevel forekommer det os, at loven er bygget op på en sådan måde, at der er tale om alternativer: om opsparing eller om tillægsskat, og det bør tilkendegives i titlen.

Ministeren har udtalt håb om, at der ikke bliver tale om megen skattebetaling, men hovedsagelig om opsparing. Jeg tror, at hvis man ønsker megen opsparing, bør man også i titlen angive alternativet, angive, at hvis der ikke spares op, skal der betales tillægsskat. Det er rimeligt, at lovens titel har en sådan form, at de, der har hørt noget om en tillægsskat, har let ved at finde frem til, i hvilken lov denne tillægsskat er beskrevet.

Det er ud fra disse betragtninger vi mener der bør ske en ændring i titlen. Vi har endvidere den opfattelse, at når man gennemfører foranstaltninger af denne art, der jo dog giver hjemmel til opkrævning af en tillægsskat, bør dette angives. Det skal ikke være sådan, at man får det indtryk, at skattemæssigt er der kun sket — hvad skal jeg sige — forbedringer i dette folketingsår; det må også fremgå, at man har indført noget nyt og noget, der kan betyde øget beskatning for ikke-forsørgere.

Jeg skal derfor anbefale vort ændringsforslag til vedtagelse.

Udvalgets ordfører (Holger Eriksen): Jeg skal på udvalgets vegne fraråde, at man vedtager dette ændringsforslag. Der er ikke tvivl om, at de, der interesserer sig for lovforslagets indhold, nok skal finde ud af, hvori dette består, uden at man behøver at lave en titelforandring.

Alfred Jensen: Jeg tror ikke, at den erede ordfører for udvalget har ret. Vi har den ene gang efter den anden set, at det kniber for den menige mand og kvinde at finde ud af, hvad det egentlig er, der er vedtaget. Det har været fremdraget adskillige gange, at på den sociale lovgivnings omåde er der en vis uklarhed, og der har

været talt for, at man propagandamæssigt skulle gøre noget mere for at oplyse medborgerne om, hvilke rettigheder de havde. På dette område forekommer det os også at man bør oplyse medborgerne om, hvilke forpligtelser og byrder der lægges på dem. Jeg tror ikke, udvalgets ordfører har ret, når han siger, at borgerne nok skal finde ud af det. Ja, det gør de måske, men først den dag de opdager, at de skal betale skatten, og så er det jo faktisk for sent, hvis man vil have, at en opsparingsordning skal gennemføres med succes.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Ændringsforslaget af *Alfred Jensen m. fl.* (se sp. 5280)

forkastedes med 128 stemmer mod 6; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Udvalgets ordfører (Holger Eriksen): Udvalget har holdt et nyt møde mellem anden og tredje behandling og har ikke fundet anledning til at stille ændringsforslag. Man indstiller lovforslaget til vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget
vedtoges med 132 stemmer mod 6.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskatning af frugtplantager.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 5106).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Udvalgets ordfører (Poul Hansen [Svendborg]): Udvalget har behandlet lovforslaget i et møde mellem anden og tredje behandling og indstiller det enstemmigt til vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 140 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om en kornordning for høståret 1958-59.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 5107, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 1277).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Tredje behandling af forslag til lov om afsætning af danske landbrugsvarer.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 5107, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 1277).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene sættes til forhandling.

Udvalgets ordfører (Carl Petersen): Udvalget har holdt et møde efter anden behandling. Som det fremgår af tillægsbetænkningen, har en deputation fra landsforeningen „Dansk Frugtavl“ haft foretræde for udvalget og henledt opmærksomheden på de vanskeligheder, der forventedes at ville opstå for frugteksporten i den kommende tid. Deputationen fremførte ønsket om en tilføjelse i lovforslaget om afsætning af danske landbrugsvarer om, at landbrugs-

ministeren fik bemyndigelse til at behandle frugteksporten efter samme regler, som nu kommer til at gælde for landbrugs-eksporten.

Udvalget mente dog ikke på dette sene tidspunkt at kunne stille ændringsforslag. Derimod gav landbrugsministeren i et samråd med udvalget tilsagn om, at han ved forhandling med de interesserede parter eventuelt vil forberede et lovforslag, som kunne foreligge til efteråret.

Jeg skal på hele udvalgets vegne indstille lovforslagene til vedtagelse i den affattelse, de fik ved anden behandling.

Jørgen Jørgensen (Ullerup): Jeg vil kun gøre en ganske kort bemærkning i anledning af nogle henvendelser angående den ændring, der ved anden behandling blev vedtaget i § 8 i lovforslaget om kornordningen.

Jeg går ud fra som en selvfølge, at den højtærede landbrugsminister fører forhandlinger med de interesserede parter, både dem, der fremstiller malt, og dem, der eksporterer.

I øvrigt vil jeg sige til den højtærede landbrugsminister, at når nu disse lovforslag bliver vedtaget, håber jeg, der kommer lidt mere gang i foretagendet, så at lovene virkelig kan blive til gavn for det danske landbrug. Jeg synes, det har været længe nok, og hvis nu de, der skal have med det at gøre — ikke inden for ministeriet, men udenfor — ikke snart kommer i gang, skulle den højtærede landbrugsminister minde dem om Tordenskjolds udtalelse i sin tid. Der er jo dog relation mellem dem: den ene hedder Skytte, og den anden var det!

Weikop: Der kan være situationer, i hvilke det er rimeligt at foretage visse reguleringer fra regeringens side; det kan også være nødvendigt under visse forhold at gennemføre bemyndigelseslove. Jeg har selv stemt for bemyndigelseslove, der har været nødvendige, men jeg har altid været af den opfattelse, at bemyndigelseslove og reguleringer af erhvervslivet bør være noget rent midlertidigt, ud fra den betragtning, at liberale forhold inden for erhvervslivet, således at dette kan udfolde sig så frit som muligt, er at foretrække frem for reguleringer. Det er en opfattelse, som deles af