

46. møde.

Torsdag den 30. januar kl. 13.

Formanden: Uden for dagsordenen giver jeg ordet til det ærede medlem fru Viola Nørlov, for at hun som ordfører for forslagsstillerne kan fremsætte et tidligere anmeldt forslag til folketingsbeslutning.

Ordføreren for forslagsstillerne (Viola Nørlov): Som ordfører for forslagsstillerne, de ærede medlemmer hr. Vagn Bro, fru Hanne Budtz, frk. Gudrun Bjørner og mig selv, skal jeg kort motivere det *forslag til folketingsbeslutning om forbud mod særlig kraftigt fyrværkeri*, som hermed fremsættes.

Hvert år ved nytårstid hører vi gennem pressens læserbreve om, hvor fortvivlede mange mennesker er over det kraftige nytårsskyderi. Mange klager på gamle forældres vegne, andre på deres husdyrs vegne med en bøn til rette vedkommende om at træde hjælpende til. Som loven er i dag, er der ingen, der kan hjælpe. Når fyrværkeriet er købt inden den 1. december, er det fuldt lovligt at skyde det af, og ingen kan med rette klage over politiets passivitet.

På denne baggrund er det, vort forslag til folketingsbeslutning fremsættes. Vi mener ikke, det skal være forbudt at afskyde småkinesere, men opfordrer justitsministeren til at fremsætte lovforslag om forbud mod fyrværkeri med særlig knaldeffekt, der kan være til gene både for mennesker og dyr.

Formanden: Eksemplarer af det fremsatte forslag til folketingsbeslutning vil blive omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsanvisning og arbejdsløshedsforsikring m. v. (Tilskud til de anerkendte arbejdsløshedskasser m. v.) og

forslag til lov om ændring i lov om arbejdsanvisning og arbejdsløshedsforsikring m. v. (Vedrørende brændselshjælp som tillæg til dagpengehjælp) [af Alfred Jensen m. fl.]

Valgt blev: *Peter Ravn, Bladt, Einer-Jensen, Lund Jensen, Poul Nilsson, Hans Rasmussen, Strøm, Aage Fogh, J. M. Pedersen, Lorentzen, Søren Andersen, N. Chr. Christensen, Søren Jensen, Kryger, Poul Sørensen, Jacob Pedersen og Adolph Sørensen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om årpenge for tronfølgeren prinsesse Margrethe.

(Første behandling findes i tidenden sp. 2163).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om oprettelse af et teknisk-videnskabeligt forskningsråd.

(Første behandling findes i tidenden sp. 2164).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Fortsættelse af første behandling af forslag til lov om ændring i lov om leje [afstemning].

(Forhandlingen findes i tidenden sp. 2268).

Forslag om motiveret dagsorden af Alfred Jensen (se sp. 2281)

forkastedes med 141 stemmer mod 5; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg skal foreløbig forbigå punkterne 5, 6 og 7 på dagsordenen og gå til punkt 8, som er:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af en af den internationale arbejdskonference i Genève i året 1935 vedtaget konvention om nedsættelse af arbejdstiden til 40 timer ugentlig [af Alfred Jensen m. fl.].

(Forslaget til folketingsbeslutning findes i tillæg A. sp. 613, fremsættelsen i tidenden sp. 870).

Sagen sattes til forhandling.

Arbejds- og boligministeren (Bundvad): Det forslag til folketingsbeslutning, som det ærede medlem hr. Alfred Jensen m. fl. har fremsat angående arbejdstiden, afviger noget fra tidligere forslag om samme problem. De ærede forslagsstillere har tidligere stillet forslag om, at arbejdstiden lovmæssigt skulle

nedsættes, men et sådant forslag har forslagsstillerne afstået fra at stille i år, formentlig under hensyn til, at spørgsmålet om arbejdstidens forkortelse indgår som et vigtigt led i forhandlingerne mellem arbejderne og arbejdsgiverne. Tilbage af forslaget er kun spørgsmålet om ratifikation af LOs konvention angående 40 timers arbejdsuge.

Principielt er jeg naturligvis enig i, at der bør tilstræbes en arbejdstidsforkortelse i takt med de muligheder, der er til stede, men jeg har også principielt den opfattelse, at vi på dette punkt bør følge traditionen og lade arbejdstidens længde blive afgjort ved frie forhandlinger mellem arbejdsmarkedets parter, hvorved arbejdstiden fastlægges ved kollektive overenskomster. Jeg skal derfor henstille, at det foreliggende forslag til folketingsbeslutning ikke nyder fremme.

Ordføreren for forslagsstillerne (Alfred Jensen): Jeg er jo klar over, at ministeren og jeg er ganske enige i målsætningen og også enige i motiveringen for nedsættelse af arbejdstiden til 40 timer ugentlig.

Ministeren gør opmærksom på, at der er en forskel på det forslag, der nu er til behandling, og forslagene fra foregående folketingsår, hvor vi foreslog, at der skulle udarbejdes et lovforslag om en maksimal arbejdsuge på 44 timer. Jeg har i fremsættelsestalen redegjort for, hvorfor vi ikke har taget forslaget om 44 timers ugen med, og ministeren gør jo også opmærksom på, at når vi har udeladt det, er det, fordi der føres forhandlinger i øjeblikket.

Ministeren anbefaler tinget ikke at fremme behandlingen af forslaget, og det kan han naturligvis gøre, men det forekommer mig, at motiveringen derfor ikke er korrekt. Ministeren siger, at vi skal følge traditionerne her, og det vil sige, at parterne selv skal forhandle sig til rette angående arbejdstiden. Må jeg heroverfor fremhæve, at der vel nok forhandles om arbejdstiden, men man kan ikke sige, at der ikke af lovgivningsmagten den ene gang efter den