

**[Edel Saunte.]**

Petersen, har medført en kontraanke fra rigsadvokatens side.

Udvalget er af den opfattelse, at man klart må forstå Danmarks riges grundlovs § 30 således, at en mand skal være endeligt dømt for en handling som den, der beskrives i denne bestemmelse, for at han skal være uegnet til at være medlem af dette høje ting, og da en sådan endelig dom ikke er afsagt, er udvalget af den opfattelse, at man enstemmigt må indstille Thorstein Petersens valg til godkendelse. At man naturligvis til sin tid, når højesteretsdommen er faldet, hvis denne højesteretsdom skulle blive en stadfæstelse af landsretsdømmen eller i hvert fald en fastholdelse af en strafferamme af den karakter, der her har været tale om, nemlig 8 måneders fængsel, bliver nødsaget til at tage spørgsmålet om hans fortsatte medlemskab af dette høje ting op til behandling, er en anden ting; men i dag er han ikke dømt. Vi indstiller derfor enstemmigt hans valg til godkendelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Udvalgets indstilling om godkendelse af direktør Thorstein Petersen som medlem af folketinget*  
vedtoges enstemmigt med 158 stemmer.

**Formanden:** Udvalget for forretningsordenen har afgivet indstilling angående folketingets samtykke i henhold til grundlovens § 57. Eksemplarer er omdelt.

Dagsordenens punkter 1, 2, 3 og 4 kan ikke uden tingets samtykke behandles i dette møde. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

*Eneste behandling af indstilling fra udvalget for forretningsordenen angående folketingets samtykke i henhold til grundlovens § 57.*

(Udvalgets betænkning og indstilling findes i tillæg B. sp. 5).

Indstillingen sættes til forhandling.

**Udvalgets ordfører (Edel Saunte):** Som jeg nylig nævnte, er direktør Thorstein Petersen dømt ved østre landsrets dom for overtrædelse af en række straffelovsbestemmelser og overtrædelse af bankloven og aktieselskabsloven, og denne dom er af justitsministeriet under 27. juni 1956 tilladt indanket for højesteret til frifindelse i en række forhold og i øvrigt til formildelse. Anklagemyndigheden har derefter ved ankemeddelelse af 2. juli 1956 påanket sagen til domfældelse efter anklageskriftet og til skærpelse af den idømte straf.

Efter at direktør Thorstein Petersen er valgt til medlem af folketinget og dette valg er godkendt, skal tinget tage stilling til, om det i henhold til grundlovens § 57, 1. punktum, vil give samtykke til, at tiltalen opretholdes i det omfang, den går ud på skærpelse og domfældelse i de forhold, hvor der ved landsretten er sket frifindelse.

Udvalget for forretningsordenen har behandlet dette spørgsmål, og da der foreligger en skrivelse fra Thorstein Petersen om, at han er enig i, at der meddeles en sådan tilladelse, indstiller man enstemmigt, at samtykket gives.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Udvalgets indstilling*  
vedtoges enstemmigt med 162 stemmer.

**Formanden:** Der vil nu blive givet justitsministeren meddelelse om denne vedtagelse.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring i lov om afgift af spiritus, vin og øl.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 240, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 3).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages de to følgende sager på dagsordenen, nemlig:

*Tredje behandling af forslag til lov om forhøjelse af tobaksafgifter.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 240, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 3).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring i lov om forbrugsbegrænsende foranstaltninger.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 240, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 3).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

**Udvalgets ordfører (Peter Nielsen):** Udvalget har efter anden behandling holdt et møde og herunder haft samråd med finansministeren, der stiller 3 ændringsforslag, som alle er tiltrådt af det samlede udvalg.

De to af ændringsforslagene angår forslag til lov om ændring i lov om afgift af spiritus, vin og øl. Ved ændringsforslag nr. 1 foreslås det, at i § 1, stk. 1, ændres „149 kr.“ til: „146 kr. 50 øre“, d. v. s. at den påtænkte afgiftsforhøjelse på det såkaldte A-øl på 5 øre pr. flaske kun bliver 4 øre. Dette ændringsforslag stilles, fordi den fulde forhøjelse ville ramme visse provinsbryggerier, der har denne ølsort som speciale, for hårdt. Ændringsforslag nr. 2 går ud på, at stk. 2 i § 1 udgår. Dette stykke er ligesom § 3 i lovforslaget om tobaksafgifter, der også foreslås strøget, en overgangsbestemmelse, som man på grund af den hurtige gennemførelse af lovforslagene ikke har ment det nødvendigt at opretholde.

Jeg skal på det samlede udvalgs vegne anbefale de tre ændringsforslag til vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Man foretog derpå afstemning over de til forslag til lov om ændring i lov om afgift af spiritus, vin og øl stillede ændringsforslag.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Man gik derpå til afstemning over det til forslag til lov om forhøjelse af tobaksafgifter stillede ændringsforslag.

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslagene som helhed sattes derefter til forhandling.

**Udvalgets ordfører (Peter Nielsen):** Jeg skal på udvalgsflertallets vegne — retsforbundets, det radikale venstres og socialdemokratiets repræsentanter — anbefale de tre lovforslag til vedtagelse her ved tredje behandling. Udvalgets mindretal, venstre og de konservative, kan ikke medvirke til vedtagelsen.

**Aksel Larsen:** Vi kan ikke alene ikke medvirke til vedtagelsen, men agter at modsætte os den. Vi agter at stemme imod, fordi vi finder, at der her foreligger en ganske urimelig forhøjelse af den indirekte beskatning. Vi anser ikke denne forhøjelse for sagligt motiveret, hvilket jeg mener tidligere at have gjort rede for, og vi anser den for så meget mere uretfærdig, som man benytter lejligheden til at forrykke det overenskomstmæssige grundlag, arbejdere og tjenestemænd her i landet arbejder under, fordi man kombineret med disse prisforhøjende afgifter vil foretage en kraftig nedsættelse af arbejdernes og tjenestemændenes lønninger.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslag til lov om ændring i lov om afgift af spiritus, vin og øl.*

vedtoges med 88 stemmer mod 75; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

*Forslag til lov om forhøjelse af tobaksafgifter*

vedtoges med 87 stemmer mod 75; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

*Forslag til lov om ændring i lov om forbrugsbegrænsende foranstaltninger*  
vedtoges med 157 stemmer mod 6.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Fortsettelse af første behandling af forslag til lov om et stabiliseringslån.*

(Foregående forhandling findes i tidenden sp. 44, 115, 202 og 261).

**A. C. Normann:** Jeg vil gerne begynde med at tage en enkelt ting fra småtingsafdelingen først i forbindelse med det ærede medlem hr. Erik Eriksens bemærkninger. Det er dette møde i Tofflund, hvor vi ganske rigtigt havde en forhandling om grundskyld foranlediget af en leder i dagbladet Vestkysten. Jeg kan såmænd stort set vedgå referatet, således som det ærede medlem her oplæste det, men det var jo kun en halv snes linjer af en redegørelse, der tog ikke så få minutter, derfor er den noget mangelfuld. Jeg vil gerne bemærke, at et udtryk som „tåbelig“, anvender vi ikke i argumentationen mod hinanden i Guldagerkredsen, så det kan jeg ikke vedkende mig. Det, jeg tog afstand fra, var den stedlige retstatskandidats synspunkter om grundskylden. Det var i en diskussion om grundskyldskommissionens betænkning og de forslag, der deri var fremsat, og det, jeg betegnede som noget, jeg ikke syntes om — men altså ikke med ordet tåbelig — var navnlig dækningsreglerne, som vi var uenige om fra møde til møde. Men i øvrigt tror jeg ikke, det ærede medlem hr. Erik Eriksen mistænker mig for, sådan som det

fremgik af referatet fra Vestkysten, både at have sagt, at grundskyld var tåbelig, og på den anden side, som det også fremgik af referatet, at jeg var tilhænger af den. Alene af dette modsætningsforhold må det fremgå, at det var en meget kortfattet gengivelse af, hvad der skete, og derfor ikke på nogen måde fyldestgørende.

Så siger det ærede medlem hr. Erik Eriksen i forbindelse med spørgsmålet om regeringsdannelsen, at ingen kunne være uvidende om, hvad han ville med hensyn til regering. Nej, der var sikkert ingen i landet, der var uvidende om, hvad det ærede medlem helst ville, hvad det ærede medlem foretrak af de muligheder, der forelå, men der var én ting, vælgerne i landet var uvidende om, simpelt hen fordi det ærede medlem ikke havde været til at drive til at udtale sig om det, og det var, hvad det ærede medlem ville, når det alternativ var ryddet bort, at det ærede medlem skulle kunne få den regeringskonstellation sammen med de konservative, som han foretrak. Jeg har ikke under hele debatten forud for valget haft nogen mulighed for at forstå af det ærede medlems udtalelser eller af venstres blade eller af lederne i dem, at venstre under alle omstændigheder ville afvise muligheden af en rent liberal regering, i dette tilfælde en ren venstregering, eller om det ærede medlem foretrak det, som nu blev resultatet, en helt anden regeringsdannelse i stedet for en venstregering.

Hvad angår den saglige side af krisepolitikken, ser det for mig ud, som om oppositionen fremstiller det sådan, at vanskelighederne skal kunne afskaffes, uden at noget menneske egentlig skal yde noget bidrag dertil i form af byrder eller på anden måde. Antydningen af de to partiers egne planer tyder på, at det er sådan. Det, de to partier har antydnet, er først og fremmest ting, som vil medføre øgede omkostninger og renter og fordeles vedkommende også med en tvivlsom værdi for opsparingen, i alt fald foreløbig, men måske nok med nogen sanerende virkning senere hen. Som jeg sagde det i går: der er en række enkeltheder i regeringens oplæg og i oppositionens skitser — hvis man kan kalde dem sådan — som der muligt kunne forhandles om i udvalget og eventuelt også bringes fælles resultater ud af.