

[Aksel Larsen.]

skal miste noget som helst, kan formålet jo kun være det, at arbejdere, tjenestemænd og ligestillede, der på grund af det, man har foretaget med pristallet i forbindelse med de indirekte skatter, mister en del af deres løn, skal tro, at nu har aktieselskabernes aktionærer også måttet afgive noget. Disse aktionærer kommer imidlertid ikke til at afgive noget; de kommer i værste fald til at vente et års tid, inden de får deres penge, og deres formueværdier bliver mere værd.

Et sådant lovforslag ønsker vi ikke at give nogen som helst art af blåt stempel, så vi vil afholde os fra at stemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 84 stemmer mod 54; 6 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring i lov om tilsyn med monopoler og konkurrencebegrænsninger.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 571, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 39).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Udvalgets ordfører (Per Hækkerup): Heller ikke i dette tilfælde har forhandlingerne i udvalget givet hverken udvalgsflertallet eller den højtærede handelsminister anledning til at stille forslag om ændringer, og jeg skal derfor på udvalgsflertallets vegne indstille lovforslaget til vedtagelse uforandret.

Weikop: Jeg vil gerne, inden dette forslag bliver færdigbehandlet, vende tilbage til et spørgsmål, der var fremme både ved første og anden behandling, nemlig det

spørgsmål, den højtærede minister var inde på med hensyn til, at der skulle ske en udvidelse af administrationen.

Jeg vil mene, det er et uheldigt tidspunkt at udvide administrationen. Jeg vil gerne for mit vedkommende henstille til den højtærede minister at undlade at udvide monopoltilsynets administration, og jeg er temmelig sikker på, at jeg i så henseende kan få følge af det ærede medlem hr. Tholstrup. Jeg ved ikke, om den omstændighed, at trustkommissionen endnu ikke har afsluttet arbejdet, kan føre til, at man fremdeles må have en personaleudvidelse, men jeg vil i denne forbindelse gøre opmærksom på, at da man i sin tid behandlede monopolloven, var man enig om, at trustkommissionen skulle søge at afslutte sit arbejde i løbet af et år. Det var i december 1955; nu har vi lige fået en betænkning fra trustkommissionen — nr. 5 — en betænkning, der altså har været små to år undervejs. Jeg skal henføre til det, man dengang blev enig om inden for det udvalg, der var nedsat i forbindelse med monopolloven. Dette udvalg sendte en skrivelse til den højtærede handelsminister i overensstemmelse med det, jeg siger her, og derfor vil jeg gerne, foruden at henstille til den højtærede minister ikke at udvide administrationen, samtidig bede ham om at tage spørgsmålet op om nu at få trustkommissionen til at afslutte sit arbejde. Den har siddet lige siden 1949, altså snart i 8 år, og nu er det på tide, at dette arbejde sluttet.

Tholstrup: Jeg er enig med det ærede medlem hr. Weikop i, at vi ikke bør udvide administrationen, og jeg kunne såmænd godt deltage i hans henstilling til den højtærede handelsminister, hvis jeg anså det for nødvendigt. Men jeg vil egentlig gerne stille det spørgsmål til det ærede medlem hr. Weikop, som er så bange for øget administration på dette område, om han vil være med til at støtte den tanke, jeg fremsatte, da vi i sin tid behandlede trustlovsforslaget: ganske simpelt at forbyde prisaftaler. For så blev der jo kun en meget lille administration. Det ville være en god idé, og jeg vil gerne vide, om det konservative parti vil gå ind for denne revolutionerende forenkling af administrationen.

Handelsministeren (Philip): Under diskussionen af dette lovforslag har, forekommer det mig, spørgsmålet om udvidelse af administrationen antaget et ganske uberegtiget omfang. Der er ikke tale om nogen egentlig udvidelse af administrationen, men der er tale om, at man på dette område som på så mange andre inden for statsadministrationen føler, at man har meget at gøre, og der har været yttret visse ønsker om at få sin arbejdskraft en smule suppleret. Det var en bemærkning, der faldt fra min side i et udvalg, der har givet anledning til denne drøftelse, og jeg tror, at de, der var medlemmer af udvalget og kan huske, hvad jeg sagde, vil være klar over, at det var en bemærkning om, at der her som så mange andre steder kunne være brug for noget ekstra arbejdskraft. Men der var ikke tale om større planer om udvidelse af administrationen eller andet lignende.

Lad mig sluttelig tilføje, at det væsentlige i denne sag dog er det, der sker ved den nye lov, og om denne lov er det til stadighed blevet sagt både fra administrationen og af mig, at den i sig selv ikke bevirker nogen forøgelse af det arbejde, der skal udføres, idet det drejer sig om arbejde, man måtte udføre alligevel, og det må dog være det centrale ved behandlingen af dette lovforslag.

Weikop: Det ærede medlem hr. Tholstrup spørger mig, om jeg kunne tænke mig at medvirke til en lov, der kort og godt sagde, at alle aftaler om monopoler er forbudt. Det ærede medlem har tidligere fremsat en sådan tanke. Jeg vil gerne spørge det ærede medlem: det forslag, jeg nu skal tage stilling til, er det et regeringsforslag? — for det ville det være ganske interessant at få oplyst. Jeg synes, at det ærede medlem skulle stille det som forslag til beslutning her i tinget.

Men det, det drejer sig om i øjeblikket — som også den højtærede minister lige har sagt — er, at det er en kendsgerning, at der skal ansættes flere folk i administrationen. Det er første gang, vi hører, at det er smuler, det drejer sig om, men smuler er jo også brød. Derfor spørger jeg det ærede medlem endnu en gang, da han har hørt, at handelsministeren siger,

at der skal ske en udvidelse, ganske vist en beskeden udvidelse: vil det ærede medlem være med hertil?

Aksel Larsen: Som jeg tidligere har forklaret, agter vi at stemme for dette lovforslag. Vi finder, det er en betydelig forbedring af monopolloven, og vi kan kun opfordre regeringen til at gå videre i samme retning. Vi ønsker en almindelig pris- og avancekontrol bygget op efter de linjer, der er nedlagt i bestemmelserne i dette forslag til lov om ændring i lov om tilsyn med monopoler og konkurrencebegrænsninger.

Jeg forstår ikke denne ivrige diskussion om, hvorvidt administrationen bliver forøget eller formindsket som følge af, at man vedtager det, der her er foreslået. Det er muligt, at det ikke kan klæres uden en smule forøget administration, men hvis det er et samfundsmæssigt gode, må man naturligvis også tage den forøgede administration.

Det ærede medlem hr. Tholstrup siger, at han engang har stillet forslag om, at alle prisaftaler skal forbydes, og at man, hvis man gik ind på dette forslag, var fri for enhver administration. Det var man muligvis nok, hvis det var retsforbundet, der skulle bestemme det, for retsforbundet lever jo i den henseende oppe i den blå, om ikke strontiumfri luft. Vi har ellers under en foregående debat i dag hørt af en repræsentant for den regering, det ærede medlem hr. Tholstrup støtter, at forbud uden kontrol er intet værd. Jeg ville være meget glad for et forbud mod prisaftaler, men jeg tror blot ikke, at et sådant forbud vil være noget som helst værd, hvis man ikke har et administrativt apparat og et politi til at kontrollere, at forbuddet overholdes. Så i hvert fald det argument, at man ikke behøver nogen administration, hvis man har forbud mod prisaftaler, har ingen værd.

Tholstrup: Jeg har forstået, at udvidelsen af mandskabet skyldes, at der stadig indgås nye prisaftaler, at området stadig udvides, at den lov, vi har fået, ikke har virket afskrækkende på indgåelse af monopolaftaler „med det formål at udplyndre

[Tholstrup.] befolkningen“, således som Shermanakten udtrykker det, den første af alle prislove vedtaget i 1890'erne i Amerika, en lov, som ganske enkelt forbød prisaftaler. Det er det, jeg stadig holder på vil være det rigtige. Det er ikke regeringsforslag endnu, men hvis det viser sig, at det ærede medlem hr. Weikop sammen med den konservative gruppe vil være interesseret i et sådant lovforslag, vil jeg da i hvert fald gå til regeringen og spørge, om vi ikke skulle fremsætte et sådant forslag, for det var rart, om det fik bred tilslutning fra de interesserede. Men det foreliggende lovforslag har dog den mulighed, at det kan indskrænke prisaftalerne lidt, det kan virke lidt afskrækkende. Derfor kunne jeg godt tænke mig, at resultatet af nærværende lovforslag blev, at vi kunne spare den udvidelse, som jeg heller ikke er særlig stor tilhænger af.

(Kort bemærkning).

Weikop: Det ærede medlem hr. Tholstrups bemærkninger var jo lidt usikre, men det ærede medlem ved dog, at hans parti er medlem af en flertalsregering, og jeg synes, det ærede medlem nu skulle foranledige, at et sådant forslag kommer frem her i tinget — og så skal vi til den tid tage stilling der-til.

(Kort bemærkning).

Tholstrup: Hvis det ærede medlem vil tage initiativet, skal jeg støtte det over for regeringen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget
vedtoges med 90 stemmer mod 49.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Medlem af folketinget Ragnhild Andersen har meddelt mig, at hun ønsker til landbrugsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Finder ministeren ikke, at der til beskyttelse mod ulykker i forbindelse

med bladan, bør træffes betryggende sikkerhedsforanstaltninger?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommende spørgetid.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 2. juli kl. 14 med følgende dagsorden:

1) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om et stabiliseringslån.

2) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændringer i lov om selvangivelsen af indkomst og formue, om foranstaltninger til kontrol med selvangivelsen og om straffen for skatte-tesvig m. v.

3) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om omsætningsafgift af motorkøretøjer m. v.

4) *Første behandling af:*

Forslag til lov om indmalingspligt m. m. for dansk hvede og rug.

Mødet hævet kl. 14⁴⁵.

16. møde.

Tirsdag den 2. juli kl. 14.

Formanden: I skrivelse af 1. d. m. anmoder ministeren for offentlige arbejder om, at der må blive valgt 2 nye medlemmer til jernbanerådet i stedet for Dose og Retoft, der har ønsket at udtræde af dette.

Folketingsmand Aksel Larsen har meddelt mig, at han ønsker til handelsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Anser ministeren beslutningen om udbetaling af et aktionærudbytte på 15 pct. i aktieselskabet De danske Sukkerfabrikker for lovmedholdelig, jfr.