

[Poul Sørensen.]

Aage Fogh har kritiseret venstres repræsentant i kommissionen. Jeg vil gerne understrege det, som det ærede medlem hr. Lorentzen har fremhævet: det blev klargjort i slutningen af det ærede medlem hr. Lorentzens formandsperiode, at arbejdsmændene spillede på det kort, at de nok skulle bringe deres gennemsnitsindtægt i orden i forhold til kontingentets størrelse.

Det, der diskuteres mellem det ærede medlem hr. Aage Fogh og undertegnede, er imidlertid, hvad der skal ske fremefter. Det ærede medlem giver tilsagn om, at han nok skal overveje de forslag, der kommer fra socialdemokratiet, fra venstre eller fra de konservative. Ja, det manglede da bare — overveje! Men ved nu at bevilge disse penge, sanere disse kasser, hindrer det ærede medlem os i i løbet af 3 måneder at kunne bringe en ny arbejdsløhedsforsikringslovgivning i havn. Jeg må rigtignok sige, at jeg synes, det ærede medlem fra starten skulle have fulgt vore gode råd. Nu påtager det ærede medlem sig en byrde, og da jeg spørger ham, hvad vi skal blive enige om i kommissionen, er det ærede medlems renonce. Jeg synes ærlig talt, det ville have været rimeligere, om vi havde fortsat arbejdet endnu et par måneder og havde fået arbejdsløhedslovgivningen lagt om. Mon ikke det ærede medlem ligesom jeg har erfaring for, at store kredse i vort land interesserer sig for, hvad der skal ske med arbejdsløhedsforsikringslovgivningen fremefter?

(Kort bemærkning).

**Aage Fogh:** Der råder noget divergerende opfattelser af, hvad vi gennemfører i dag, men der bør ikke være nogen som helst tvivl om, at det, det drejer sig om, er på den ene side det ærede medlem hr. Poul Sørensens tilsagn over for arbejdsmændenes kasse om, at de ved ekstraordinære bevillinger skal få de penge, de har brug for, og på den anden side det forslag, vi her behandler, og som går ud på gennemførelse af den lille ændring af loven, der gør, at man betragter Arbejdsmændenes Arbejdsløhedskasse som en nødsteet kasse, hvorefter den kan få de penge, der er nødvendige. Det er det, det drejer sig om, og ikke mere. Der skal

ikke flere penge ud af statskassen, de er bevilget i forvejen; det er i orden.

Dernæst siger det ærede medlem, at jeg burde benytte de kommende 3 måneder til at lave en ny lov. Nej, undskyld, ærede medlem. Efter min opfattelse er arbejdsløhedsloven af en sådan karakter, at der ikke kan laves en ny lov i løbet af 3 måneder. Jeg tror, det vil vare 1 år mindst, og så skal vi endda arbejde meget energisk for at nå et tilfredsstillende resultat. Derfor er jeg gået med til at gennemføre denne ændring. Så kan vi bagefter gå i gang med arbejdet i kommissionen og diskutere, hvordan de endelige ændringer skal være.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 om indsættelse af en ny paragraf  
vedtoges med 91 stemmer mod 51.

Ændringsforslag nr. 2 angående lovforslagets titel  
vedtoges uden afstemning.

§§ 1 og 2 i det således ændrede lovforslag og dets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget. Jeg gør opmærksom på, at det er min agt, dersom udvalgsbehandlingen er afsluttet, at sætte lovforslaget til tredje behandling i et senere møde i dag under den forudsætning, at tinget giver sit samtykke dertil.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om midlertidige bestemmelser vedrørende påligningen af indkomst- og formueskat til staten m. m.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1593, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 147).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

**Formanden:** Jeg gør opmærksom på, at der, da dagsordenen blev fastsat, var

## [Formanden.]

grund til at formode, at der ville blive givet mundtlig indstilling vedrørende det foreliggende lovforslag i henhold til forretningsordenens § 8, stk. 8. Imidlertid er der i går afgivet skriftlig tillægsbetænkning, og lovforslaget kan derfor ikke komme til tredje behandling i dag, medmindre tinget dertil giver sit samtykke. Ønsker nogen at gøre indsigelse mod, at sagen behandles i indværende møde? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, betragter jeg samtykket som givet.

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Udvalgets ordfører (Hans Knudsen):** Den tillægsbetænkning, der foreligger fra udvalget, går ud på en enstemmig indstilling om gennemførelse af ligningslovforslaget i den skikkelse, det fik ved anden behandling den 11. ds. Udvalget har dog i et par møder i går drøftet problemet om ansættelsen af lejeværdien af bolig i eget enfamilieshus. Den lejeværdi, der ansættes af ligningsrådet som en procentdel af ejendomsskylden, er netop for det kommende skatteår blevet fastsat til 3½ pct. af ejendomsskylden efter den nu foreliggende 11. almindelige vurdering. Da der i udvalget blev ytret frygt for, at denne ansættelse kunne medføre en for stor lejestigning, har udvalget i et samråd med finansministeren fået oplysning fra ligningsrådet om, hvilket grundlag man har haft for ansættelsen af de 3½ pct. Det fremgår af disse oplysninger, at det materiale, man har haft, har været ret sparsomt, fordi der endnu ikke har kunnet foreligge en opgørelse over de nye vurderinger. Derfor har udvalget nu i sin betænkning opfordret den højtærede finansminister til at henstille til ligningsrådet at søge et fylligere materiale tilvejebragt og på dette grundlag behandle sagen på ny.

Med disse bemærkninger skal jeg på hele udvalgets vegne indstille lovforslaget til vedtagelse.

**Søren Olesen:** Det, som giver mig anledning til et par enkelte bemærkninger, er det forhold, som nylig blev omtalt af den ærede ordfører for udvalget angående ansættelse af lejeværdien af bolig i eget enfamilieshus. Man kan naturligvis ikke have noget imod, at spørgsmålet tages op

til ny overvejelse; jeg vil dog gerne gøre opmærksom på, at man i de senere år har fundet, at denne lejeværdi var ansat temmelig lavt, og derfor har gennemført en begrænsning med hensyn til, hvad det var tilladt at fradrage som vedligeholdelsesudgifter. Det, jeg gerne vil fremhæve, er det principielle i sagen: jeg synes, det er forkert at have en sådan dobbelt regulering. Det kan ikke være rimeligt, at man ansætter en lejeværdi og bagefter begrænser retten til fradrag af omkostninger ved ejendommen, så at ikke alle udgifter kan fradrages. Jeg finder det mere reelt, at man tager begge forhold med i betragtning, når man endelig skal til at overveje spørgsmålet.

**Finansministeren (Kampmann):** Når jeg tager ordet, er det for at gøre det ærede medlem hr. Søren Olesen opmærksom på, at den begrænsning i fradraget af vedligeholdelsesudgifter, som det ærede medlem omtaler, er ophørt; den lovgivning er udløbet, så der er ikke tale om nogen dobbeltthed.

**Søren Olesen:** Jeg er klar over, at denne bestemmelse er udløbet, men så skulle man ikke gerne nu lave en regel, der gør det nødvendigt at indføre den på ny. Det er det, jeg mener man bør tage med i betragtning.

**Finansministeren (Kampmann):** Jeg forstår ærligt talt ikke det ærede medlems argumentation. Hvis det ærede medlem læser tillægsbetænkningen, vil det ærede medlem se, at det eneste, det drejer sig om, er, at ligningsrådet skal søge at få et fylligere materiale til vurdering af, hvorledes procenten skal fastsættes. Det beder vi ligningsrådet om, og det er vi alle sammen enige om. Det har intet at gøre med det forhold, det ærede medlem fremdrager.

(Kort bemærkning):

**Søren Olesen:** Nej, jeg sagde også, at man kunne ikke have noget imod, at det blev overvejet på ny. Det vil jeg fuldstændig give tilslutning til. Man gennemførte jo begrænsningen af vedligeholdelsesudgifterne som en midlertidig foranstaltning, og jeg gør kun opmærksom på, at jeg har

[Søren Olesen.]

fundet, det var uheldigt at have en dobbelt bestemmelse. Jeg er altså tilfreds med, at man nu søger at undgå det. Sådan må jeg jo forstå det.

**Finansministeren (Kampmann):** Ja, begrænsningen af, hvor meget man måtte fradrage i vedligeholdelsesudgifter, var en af de midlertidige foranstaltninger, der var midlertidig.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*

*vedtoges* enstemmigt med 145 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om udlån til statshusmandsbrug m. m.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1690).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Udvalgets ordfører (Chr. Rasmussen):** Udvalget har efter anden behandling holdt et møde og indstiller enstemmigt lovforslaget til endelig vedtagelse i den form, det fik ved anden behandling.

**Oluf Pedersen:** Ved anden behandling spurgte jeg den højtærede landbrugsminister, om det ikke var meningen at komme med forslag om en ny lov, når tinget mødes igen, og om regeringen ikke ville tage hele statsfinansieringen op til nærmere undersøgelse. Jeg fik ikke noget svar, men når jeg så gerne ville, at man skulle tage dette spørgsmål op, er det, fordi jeg tror, at de billige udlån af statens penge har bevirket, at staten selv er kommet til at låne meget dyrere, end den ellers ville have været nødt til, og derved har sat hele renteniveauet op. Alle forsøgene på at hjælpe med lån fra staten har altså givet det stik modsatte

resultat, og derfor ville jeg så gerne, at spørgsmålet blev taget op. Jeg er ganske vist klar over, at det ikke er så ligetil at foretage en ændring, når man har lavet en fejl og ordningen er praktiseret gennem mange år; men når man nu kan se, at det er en fejl, og det bør man kunne se, så må spørgsmålet kunne tages op. Jeg ville gerne, at man tog hele statsfinansieringen op til nærmere undersøgelse.

**Landbrugsministeren (Smørum):** Det lovforslag, som her er til tredje behandling, drejer sig om, hvor mange penge der skal anvendes til udlån til statshusmandsbrug, og hvor store lånene skal være i hvert enkelt tilfælde. Det spørgsmål, som det ærede medlem har rejst, egner sig til drøftelse under behandlingen af selve statshusmandsloven. Der kan det ærede medlem gøre sine bemærkninger, og dér har jeg i det hele taget ikke noget imod at gå ind i en undersøgelse af det spørgsmål, som det ærede medlem har rejst.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*

*vedtoges* enstemmigt med 134 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om udlån til arbejderboliger på landet.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1692).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

*vedtoges* enstemmigt med 128 stemmer; 7 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.