

Socialministeren (Strøm): Det ærede medlem spørger mig, om jeg billiger, at en købstads socialkontor medvirker ved udsendelse af partipolitiske agitationsskrivelser. Hertil kan jeg svare nej.

Det ærede medlem spørger dernæst, om jeg billiger, at man udleverer rentenyderes navne og adresser til partipolitisk brug. Spørgsmålet om at udlevere sådanne fortegnelser, forelå første gang i socialministeriet i marts 1950, altså i det første ministerium Hedtofts tid. I socialministeriet nåede vi da til det resultat, at der ikke findes lovbestemmelser, der kan støtte det synspunkt, at udlevering af sådanne fortegnelser er ulovlig. Socialministeriet måtte imidlertid finde, at fortegnelser over en kommunes rentemodtagere ikke burde udleveres, undtagen hvor dette er nødvendigt til brug for offentlige myndigheder. Det var herved afgørende, at rentemodtagere ikke udsættes for henvendelser alene i kraft af, at de er rentemodtagere. Denne afgørelse, som jeg således traf — det var den 23. marts 1950 — blev ved socialministeriets foranstaltning offentliggjort i Sognerådstidende den 15. juni 1950 og i Danmarks kommunale Efterretninger den 8. samme måned. Socialministeriet har senere nogle gange haft spørgsmålet om udlevering af fortegnelser over en kommunes rentemodtagere forelagt, men har i overensstemmelse med den nævnte afgørelse hver gang udtalt, at en sådan udlevering ikke burde finde sted. Anden del af det ærede medlems spørgsmål, om jeg billiger, at man udleverer rentenyderens navne og adresser til partipolitisk brug, besvarer jeg altså også med et nej.

Jeg må hertil føje, at jeg heller ikke billiger, at det ærede medlem i sit spørgsmål til mig anvender betegnelsen „rentenydere“, uanset at det ved lov nr. 360 af 4. juli 1946, der blev vedtaget enstemmigt af såvel folketing som landsting, blev gennemført, at betegnelsen alders- og invaliderentenydere fremtidig skulle erstattes af betegnelsen alders- og invaliderentemodtagere.

Karlskov Jensen: Jeg vil gerne takke den højtærede socialminister for hans klare afstandtagen fra Vejle socialkontors med-

virken ved disse udsendelser og udleveringen af navne og adresser på alders- og invaliderentemodtagerne, idet jeg går ud fra, at ministeren vil foranledige, at gentagelser ikke finder sted.

Må jeg føje til, at det forekommer mig ejendommeligt, at hverken det sociale udvalgs formand eller borgmesteren i Vejle har været bekendt med socialministeriets skrivelse af 23. marts 1950, som ministeren nævnte.

Dernæst vil jeg gerne stille det tillægs-spørgsmål til den højtærede socialminister, om svaret skal forstås på den måde, at han tager afstand fra den højtærede indenrigsministers udtalelse, når denne i sidste uge gav udtryk for, at det kommunale administrationsapparat i visse tilfælde måtte benyttes partipolitisk, når blot det skete ligeligt partierne imellem.

Socialministeren (Strøm): Det spørgsmål, som det ærede medlem har stillet til mig inden for mit embedsområde, har jeg besvaret, og jeg synes, det ærede medlem må erkende, at jeg har givet et svar, der dækker over det embedsområde, jeg har med at gøre. Hvis det ærede medlem vil nævne konkrete eksempler fra andre områder, hvor vi må tage stilling til problemerne, kan vi gøre det; men generelt at tage stilling til problemer, der eventuelt har forbindelse med et andet ministerium, ser jeg mig ikke i stand til.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Man gik derefter til:

Anden behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse m. v.

(Første behandling findes i tidenden sp. 49, indfødsretsudvalgets betænkning i tillæg B. sp. 21).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende underændringsforslag:

Af indenrigsministeren og udvalget:

Underændringsforslag til ændringsforslag nr. 1 i indfødsretsudvalgets betænkning.

De i afsnittet „(Med betingelse)“ under nr. 72—73 opførte andragere *Jan Karol Krol*, specialarbejder, og hustru *Jadawiga Krol*, født *Manteuffel*, begge af København og født i Polen, overføres til afsnittet „(Uden betingelse)“.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Udvalgets ordfører (Axel Ivan Pedersen): Gennem en række møder har indfødsretsudvalget behandlet ikke alene lovforslaget, men et stort antal ansøgninger derudover. Jeg kan henvise til betænkningen og underændringsforslaget, der indeholder resultatet af udvalgets arbejde. Dog kan jeg tilføje, at ud over de 446 personer, som igennem lovforslaget og ændringsforslagene optages på loven, er der 17 ansøgere, der har fået afslag.

Jeg vil gerne takke den højtærede indenrigsminister og ministeriets embedsmænd for sædvanligt behageligt samarbejde, og jeg tillader mig på udvalgets vegne at anbefale såvel lovforslaget som de stillede ændringsforslag og underændringsforslaget til vedtagelse.

Indenrigsministeren (Carl Petersen): Jeg takker udvalget for den enstemmige indstilling om vedtagelse af lovforslaget med de foreslåede ændringer. Som det fremgår af udvalgets betænkning og den ærede ordførers redegørelse, er det også denne gang et ganske betydeligt antal ansøgninger, udvalget har nået at færdigbehandle.

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at takke udvalget for det meget store og grundige arbejde, der er udført. Den ærede ordfører nævnte det gode samarbejde, der har været imellem udvalget og indenrigsministeriet, og det er også vi meget taknemlige for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Underændringsforslaget (se sp. 1419) til ændringsforslag nr. 1 *vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslagene nr. 1—4 og §§ 1—6, således ændret, *vedtoges* uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling *vedtoges* uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Fortsættelse af første behandling af forslag til finanslov for finansåret fra 1. april 1957 til 31. marts 1958.

(Foregående forhandling findes i tiden- den sp. 1329 og 1374).

Forhandlingen genoptoges.

Finansministeren (Kampmann): De ærede ordførere har under behandlingen af finanslovforslaget både fremdraget en lang række problemer vedrørende statens finanser og landets økonomi i almindelighed og en række enkeltheder, der hører under mine kollegers område, og som disse senere under denne debat vil gå ind på.

Før jeg går over til at besvare nogle af de spørgsmål, der er stillet til mig, vil jeg gerne takke ordførerne for den behandling, de har givet finanslovforslaget. Jeg takker det ærede medlem hr. Kolbjørn for omtalen af de besparelsesdrøftelser, som nu har været ført i finansudvalget i et halvt års tid. Der er ikke fra nogen af de andre ordførere rettet nogen indvending imod denne omtale af sparedrøftelserne, og jeg går ud fra, at dette betyder, at man kan tilslutte sig den fremstilling, som det ærede medlem hr. Kolbjørn her gav. Jeg håber, at denne tilslutning må indbefatte, at den almindelige kritik, der har været fremført ude omkring i landet, gående ud på, at det specielt skulle være min skyld, at man ikke var nået længere med besparelserne, måske nu kan