

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 122 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring i lov om afgift af arv og gave (adoptivforhold).

(Anden behandling findes i tidenden sp. 3060).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 120 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændringer i lov om omsætningsafgift af motorkøretøjer.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 1789, fremsættelsen i tidenden sp. 3048).

Formanden: Sammen med denne sag foretages den under punkt 8 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om forlængelse af ændringer i lov om afgift af motorkøretøjer m. v. og om ændring i lov om afgift af benzin.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 1793, fremsættelsen i tidenden sp. 3048).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Horn: Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Kai Jensen, ikke kan være til stede, skal jeg på vort partis vegne anbefale tinget at vedtage de foreliggende lovforslag,

som i det væsentlige drejer sig om en forlængelse af den nugældende ordning. Der er dog i lovforslaget om omsætningsafgift af motorkøretøjer taget et par ændringer med, som var indarbejdet i de lovforslag, der blev fremsat i november måned, men som vi altså ikke når at blive færdige med. Det er et par rent praktiske ting, som dels vil forenkle administrationen, dels vil betyde en forenkling for nogle af vore medborgere blandt automobilisterne, og vi anser disse ændringer for hensigtsmæssige. Vi kan altså anbefale lovforslaget om ændringer i loven om omsætningsafgift til vedtagelse.

Lovforslaget om ændring i lov om benzinafgifter tilsigter visse praktiske ændringer, som det vil være ønskeligt at gennemføre allerede nu, da vi ikke kan få det i november fremsatte lovforslag vedtaget i denne samling. Jeg skal med disse bemærkninger anbefale også dette lovforslag til hurtig og velvillig behandling.

From: Jeg har ikke mange bemærkninger til de to lovforslag.

Det er naturligvis beklageligt, at vi ikke kan gå til en nedsættelse af omsætningsafgiften, men jeg erkender, at det på grund af valutasisituationen er „uladsiggørligt“ for tiden. Jeg hilser derimod med den største tilfredshed det forslag, som er udtrykt i § 2, at tyvendedelsafgiften bortfalder. Det vil altså sige, at man slipper for omregistrering af en hel del af disse motorkøretøjer. Jeg finder, det er en stor lettelse både for administrationen og for publikum, så det vil jeg gerne takke den højtærede finansminister for. Ændringen i § 3 kan jeg ligeledes tiltræde. Det er en absolut fordel, at også virksomheder kan opnå kredit med hensyn til afgiften. Jeg kan anbefale lovforslaget om ændringer i lov om omsætningsafgift af motorkøretøjer til hurtig vedtagelse.

Derimod har jeg en indvending imod forslaget om afgift af motorkøretøjer m. v., ikke sådan at forstå, at jeg ikke er tilfreds med lovforslaget, hvad angår forlængelsen af bestemmelserne om traktorbenzin; jeg føler endda trang til at sige, at jeg tror, vi har fået en både fornuftig og anvendelig traktorlov, som er af den største betydning for landbrugets produktion, og derfor kan jeg med glæde anbefale denne del af lovforslaget.

[From.]

Derimod er jeg noget betænkelig ved den ændring, der er indføjet om, at der skal nedsættes et nævn til at afgøre, om benzinen er afgiftspligtig eller ej. Jeg har ikke noget imod, at der i § 2, stk. 2, gives en definition af, hvad benzin i grunden er i lovens forstand, men jeg er af den mening, at stk. 2 må affattes sådan, at bestemmelserne kan administreres, uden at der skal nedsættes et særligt nævn til at afgøre, om stk. 2 også overholdes. Efter min mening er dette med at nedsætte nævn og udvalg efterhånden ved at blive en hel epidemi hertillands, og jeg vil gerne have en nøjere begrundelse for at gøre det i dette tilfælde i et udvalg.

Poul Claussen: Under de foreliggende omstændigheder kan jeg på det konservative folkepartis vegne tilsige støtte til en hurtig gennemførelse af begge de foreliggende lovforslag.

Skytte: Også jeg kan tilsige mit partis medvirken til gennemførelse af de to lovforslag, idet vi dog må forbeholde os under en udvalgsbehandling at se lidt nærmere på visse enkeltheder, derunder det af det ærede medlem hr. From nævnte spørgsmål om det nævn, der foreslås nedsat, og dette nævns beføjelser. Men i øvrigt kan jeg anbefale lovforslagene.

Fuglsang: Jeg kan på mit partis vegne anbefale de to lovforslag som helhed. Men da disse motorafgifter dog nu er til behandling, og da der er ønske om at få lovforslagene i udvalg, var der så ikke grund til endnu en gang at se på anvendelsen af disse afgifter?

Jeg tænker her på, om man ikke burde vende tilbage til den oprindelige tanke, nemlig at anvende afgiftsprovenuet til dækning af vejudgifter, men samtidig overvejede, sådan som hele udviklingen har formet sig, om man ikke af de mange millioner, som disse afgifter indbringer, kunne benytte en del til dækning af de sygehusudgifter, som vitterlig skyldes motorkørsels stadig større omfang. Jeg er klar over, at det kan være vanskeligt at opgøre, hvor stor en del af sygehusudgifternes stigning der skyldes motorulykker; men at det er et stort beløb, er vist enhver klar over. Og

noget sådant vil det være muligt at gennemføre. Der er, ikke mindst fra landbrugerside, et stadig stigende krav om, at amtsskatterne lettes ved, at staten overtager ikke alene en større del af vejudgifterne, men også en større del af sygehusudgifterne, og dertil kommer set fra et arbejderynsynspunkt, at der er brug for beskæftigelse. Dette viser, at der både vil være rimelighed i og trang til en sådan benyttelse af motorafgifterne, og derfor vil jeg gerne bede om, at man tager spørgsmålet med ind i udvalgsarbejdet.

Tholstrup: Jeg er glad for de lettelser, der her foreslås, selv om de er ganske ubetydelige i forhold til den tyngde, det er for erhvervslivet, at man opretholder disse alt for høje afgifter på benzin og motorkørsel i det hele taget. Vi er principielt imod, at der skal betales mere end det, der er nødvendigt til vejformål, idet vi anser automobilkørsel for at være noget nyttigt og betragter unødige omkostninger som noget, der tynger måske på de mest uheldige steder. Når man nu fra landbrugerkrede i denne tid hører klager over de faldende priser på landbrugsprodukter og de stigende omkostninger, må man erkende, at her står man over for en af de udgifter, som tynger mest på landbruget, fordi det er i landdistrikterne, de store afstande tilbagelægges og hovedparten af benzinen således køres op. Der er derfor grund til at tage hele det problem op, om ikke vi skal ned på skattebeløb, som kun lige netop dækker det formål, hvortil de i sin tid blev indført. Det er fuldkommen forkert, at man beskatter produktionen og forbruget på en så generende måde, som man gør det her.

Der har været tale om at lave en ny ordning vedrørende indregistrering af varebiler, så at de også kan tage passagerer med. Jeg efterlyser denne ordning. Om det er en opgave, som det udvalg, der nu skal arbejde med de foreliggende lovforslag, kan tage sig på, ved jeg ikke; men hvis vi skal have ordningen gennemført inden foråret, kan det ikke udsættes meget længere.

Her taler vi om omsætningskatter på biler og på den benzin, der bliver brugt. Imidlertid betales der også skat af den benzin, som ikke bliver brugt, og det synes jeg er en urimelighed. Benzinskatten på-

[Tholstrup.]

lignes, når benzinen kommer ind med tankskib, og det svind, der så finder sted, inden benzinen køres ud til forbrugerne, skal told- og afgiftsberigtiges. Det vil med andre ord sige, at man også betaler skat af den benzin, som slet ikke bruges, og det bliver årlig mellem 1½ og 2 mill. kr. — altså i afgift for benzin, som ikke bruges. Det synes jeg er en urimelighed; man bør ikke have den slags skjulte skatter foruden dem, man har åbenlyst.

Dernæst kommer jeg til et problem, som jeg også rørte ved i fjor. I tilfælde af ildebrand i et tanklager kræver finansministeren afgift af den benzin, der er brændt, således at staten både vil få afgift af denne benzin og af den, der senere skal indføres til erstatning for den benzin, der er brændt. Jeg ville tro, at hvis der virkelig skete en stor katastrofe i Nyborg eller på Prøvestenen, ville staten dog sige: det her er for galt, det vil vi alligevel ikke forlange. Men benzinselskaberne er nødt til at indrette sig efter reglen og tegne forsikring også for den påhvilende skat.

I fjor oplyste jeg, at det beløb, der årlig bruges til ingen verdens nytte i forsikringspræmier i fremmed valuta, fordi der genforsikres, ligger mellem en halv og en hel million kroner. Hvor stort beløbet er nu, ved jeg ikke, men jeg ved, at der finder et valutaforbrug sted på måske mellem en halv og en hel million kroner til noget, der er ganske unyttigt og ganske urimeligt. Jeg vil henstille til den højtærede finansminister og det ærede folketingsudvalg, hvori jeg jo ikke får sæde, at tage dette op til undersøgelse og søge at få at vide, om det virkelig er nødvendigt at forsikre skatten på benzin og ofre fra en halv til en hel million kroner om året på valutaspild.

Finansministeren (Kampmann): Jeg vil gerne takke for tilslutningen til disse lovforslag. Det er jo sjældent, der er tilslutning fra så mange sider til de lovforslag, jeg fremsætter, og jeg noterede den med stor tilfredshed.

Jeg forstod også, at man gennemgående var enig om at gennemføre de forskellige mindre, tekniske ændringer, som er foreslået. Jeg hørte nok, at man gerne vil diskutere bestemmelserne vedrørende et

særligt nævn i § 2, stk. 3, i forslag til lov om forlængelse af ændringer i lov om afgift af motorkøretøjer m. v. og om ændring i lov om afgift af benzin, og det er jeg naturligvis villig til at drøfte nærmere i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Horn: Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til det af tinget nedsatte udvalg angående forslag til lov om omsætningsafgift af motorkøretøjer m. v. med flere lovforslag.

Uden forhandling eller afstemning
vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om erhvervstalling i året 1958.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 1797, fremsættelsen i tidenden sp. 3049).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Erhard Jakobsen: Det er mig ikke muligt at se, at det skulle være nødvendigt at komme med et lovforslag om erhvervstalling; en erhvervstalling burde være noget, man kan lave i ethvert civiliseret samfund. Men da oppositionen nu engang er indstillet på det, skal jeg nøjes med på mit partis vegne at anbefale, at man hurtigst muligt får gennemført lovforslaget og ikke spilder folketingets tid mere end højest nødvendigt hermed.

Frode Carstensen: I det foreliggende lovforslag er formålsparagraffen i det store og hele den samme som i loven af 1948. De ændringer, som foreslås i forhold til denne, er ubetydelige, men bringer lovforslaget i overensstemmelse med den anvendte praksis. I § 3 søges der kun hjemmel til at få oplyst indkøbte varers værdi, og ikke som i den gamle lov tillige mængden, og hjemmel til at få lagerværdien ved regnskabsårets begyndelse med, medens der i den gamle