

**[Baaga-Hansen.]**

findes for de mellemste lønningsklassers vedkommende. Det er udvalget under sine forhandlinger blevet klar over, og man har nedfældet sine tanker herom i betænkningen.

Den højtærede finansminister udtalte endvidere, at CO II skulle have tænkt på ikke at søge at skaffe sig særlige fordele under forhandlingerne, så kunne man måske have opnået, at der kunne være rettet på dette forhold vedrørende de mellemste lønninger. Jeg ved ikke, hvad der er foregået under disse forhandlinger, og om man har søgt at skaffe sig en særlig fordel. Jeg mener, at der netop er peget på den omstændighed, at man ved at opstille den skala for det midlertidige løntillæg, som man har gjort, kommer til at ramme disse mellemste indtægter på en ubillig måde. Det synes jeg ikke er at skaffe sig en særlig fordel, nej, det er at påvise noget principielt.

I den forbindelse kan jeg også sige til det ærede medlem hr. Holger Eriksen, at jeg aldeles ikke var ude med et spark til CO I med den udtalelse, jeg fremsatte. Jeg ved, at CO I i kraft af sin politiske indstilling med en socialdemokratisk finansminister har en prioritet; men det, jeg tænkte på, var, at forhandlingerne hos finansministeren fik det forløb, at Danmarks Lærerforening opnåede en fordel med hensyn til samgifte og greb denne fordel, og derved brast i virkeligheden muligheden for at skaffe et samlet forlig i havn.

Jeg takker også det ærede medlem hr. Holger Eriksen for hans sidste udtalelse om, at en indkomstudjævning skal gennemføres; så ved tjenestemændene altså, hvad de har at vente. Det er rart at få klar besked.

Det ærede medlem hr. Svend Jørgensen gjorde nogle bemærkninger om tilfredsheden med lovforslaget. Jeg tror, jeg kan sige, at tjenestemændene i almindelighed let vil kunne forstå, hvorfor resultatet af lovforslagets behandling er blevet, som det er. Tjenestemændene har ikke svært ved at følge med i det politiske spil herinde, og jeg er overbevist om, at tilfredshed i alle grupper skal man ikke regne med.

**Svend Jørgensen:** Det er kun en kort bemærkning til det ærede medlem hr. Holger Eriksen. Jeg sagde om nivelleringen, at den

som helhed ikke er blevet mindre, og det vil det ærede medlem vel ikke benægte.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 af *Alfred Jensen, Ragnhild Andersen* og *Aksel Larsen* (se sp. 4752)

forkastedes med 137 stemmer mod 8.

## § 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 af samme forslagsstillere (se sp. 4752)

forkastedes med 139 stemmer mod 8.

Ændringsforslag nr. 3 af samme forslagsstillere (se sp. 4752)

forkastedes med 139 stemmer mod 8.

Ændringsforslag nr. 4 af samme forslagsstillere (se sp. 4752)

forkastedes med 139 stemmer mod 8.

## §§ 2—5

vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om avancebegrænsning vedrørende visse leverancer og arbejder m. v.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 2232, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 661).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om tilbagebetaling af fortjeneste ved erhvervsvirksomhed m. v. i tysk interesse.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 2232, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 661).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes tekst, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under eet.

**Udvalgets ordfører (Erhard Jakobsen):** Da de to foreliggende lovforslag var til første behandling, blev der fra alle sider givet tilslutning til, at man, som lovforslagene tilsigtede det, skulle fremme den endelige afslutning af revisionsudvalgets arbejde. Der blev dog dengang af det ærede medlem hr. Ninn-Hansen ytret ønske om, at vi i et udvalg skulle se nærmere på spørgsmålet om, hvilke virkninger de i lovforslagene indsatte tidsfrister ville have i nogle ganske særlige tilfælde. Det ærede medlem pegede på, at der for tiden er indbragt nogle erstatningssager for domstolene, og at den afgørelse, som domstolene til sin tid træffer i disse sager, eventuelt kan skabe grundlag for, at andre sager rejses; her bør de tidsfrister, som nu ønskes gennemført, ikke være nogen hindring.

Den højtærede handelsminister gav allerede under første behandling udtryk for, at en dom, der gik imod revisionsudvalgets praksis, efter ministerens opfattelse måtte få følges også for andre sager end dem, der var forelagt domstolene.

I det nedsatte udvalg har vi siden drøftet spørgsmålet meget indgående. Vi har under samråd med den højtærede handelsminister indhentet oplysninger om, hvilke sager der ved Højesteret og ved Østre Landsret er anlagt mod revisionsudvalget, og som endnu

ikke har fundet en afgørelse. Vi har tillige fået oplysninger om, hvornår de pågældende sager kan ventes afsluttet, ligesom vi har fået en udtalelse om, i hvilke tilfælde domstolenes afgørelse kan tænkes at få betydning for andre sager end de pådømte. Endelig har ministeren, som det vil ses af udvalgets betænkning, udtalt, at de i lovforslagene indeholdte frister ikke kan være til hinder for, at ankenævn eller domstole under de her foreliggende særlige forhold tager en sag op til behandling. Desuden har ministeren udtalt, at der ikke i tilfælde af indbringelse af sager af den nævnte art for ankenævn eller domstole fra revisionsudvalgets side vil blive nedlagt påstand om sagens afvisning.

Med disse udtalelser af den højtærede handelsminister har udvalgets medlemmer erklæret sig tilfreds, og jeg kan herefter på hele udvalgets vegne anbefale lovforslagene til vedtagelse med et par ændringer, der alene skyldes, at tidspunktet er blevet et andet, end man ved fremsættelsen havde beregnet.

**Ministeren for handel, industri og søfart (Lis Groes):** Jeg vil gerne takke udvalget for det udførte arbejde og for tilslutningen til de foreliggende lovforslag. Der er nu håb om, at vi kan bringe revisionsudvalgets arbejde til en snarlig afslutning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om avancebegrænsning vedrørende visse leverancer og arbejder m. v.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2, lovforslagets tekst, således ændret, og dets overgang til tredje behandling. *vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om